

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik azt állítva, hogy:

- az Európai Unió felelős az Európai Bizottság által hozott, következők miatt jogellenes határozatokért:
 - a) a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 280/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti kibocsátásforgalmi-jegyzékek egységesített és biztonságos rendszeréről szóló, 2004. december 21-i 2216/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 386., 1. o.) 10. cikke (1) bekezdésének a félreértelmezése;
 - b) az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.) 20. cikkének a megsértése;
 - c) számos általános alapelv (arányosság elve és a jogos bizalom védelmének az elve, gondossági kötelezettség, hatékony bírói jogvédelemhez való jog a tulajdonhoz való jog tekintetében) megsértése akkor, amikor úgy döntött, hogy a kibocsátási egységek Európai Unión belüli kereskedelmi rendszerének keretében az ellopott európai kibocsátási egységek helyét nem hozza nyilvánosságra, vagy nem engedí annak nyilvánosságra hozatalát.

2012. július 19-én benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság

(T-319/12. sz. ügy)

(2012/C 287/60)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: A. Rubio González)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Spanyolország által a „Ciudad de la Luz SA”-nak nyújtott SA. 22668 (C 8/2008 — korábbi NN 4/2008) állami támogatásról szóló, 2012. május 8-i (2012) 3025 végleges európai bizottsági határozatot,
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. A magánbefektető kritériumának téves alkalmazása, mivel a Bizottság az elemzésének elvégzésekor túllépte mérlegelési mozgásterét.
2. Az állami támogatás értékelésekor elkövetett hiba, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a komplexum harmadik zónájában hozott intézkedéseket.
3. A megtámadott határozat indokolásának hiánya, mivel a Bizottság elrendeli a támogatásoknak a filmgyártóktól való visszatéríttetését, és elemzése nem említi e feltételezett támogatások egyikét sem.
4. Másodlagosan a befektetésnek a regionális állami támogatásokra vonatkozó iránymutatásokkal való összeegyeztethetőségének elemzése során elkövetett hiba, mivel a Bizottság nem vizsgálja meg, hogy a fennmaradó támogatás megfelel-e a magánbefektető elvének.
5. Másodlagosan az indokolási kötelezettség megsértése és a támogatások közös piaccal való összeegyeztethetőségének az audiovizuális ágazatban nyújtott támogatásokra alkalmazandó jogszabályok fényében való elemzésekor elkövetett hiba, mivel a Bizottság nem elemzi, hogy a feltételezett támogatás miért nem szolgált kulturális célt.

2012. július 20-án benyújtott kereset — Ciudad de la Luz és Sociedad Proyectos Temáticos de la Comunidad Valenciana kontra Bizottság

(T-321/12. sz. ügy)

(2012/C 287/61)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Ciudad de la Luz, SA (Alicante, Spanyolország) és Sociedad Proyectos Temáticos de la Comunidad Valenciana, SA (Alicante) (képviselők: J. Buendía Sierra, N. Ruiz García, J. Belenguer Mula és M. Muñoz de Juan ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetükben előadott megsemmisítési okoknak;
- semmisítse meg a Spanyolország által a „Ciudad de la Luz SA”-nak (CDL) nyújtott SA. 22668 (C 8/2008 — korábbi NN 4/2008) állami támogatásról szóló, 2012. május 8-i (2012) 3025 végleges európai bizottsági határozatot és különösen a határozat 1. cikkének (1) bekezdését annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a CDL-be való befektetés a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatási elemeket tartalmaz, és előírja annak visszatéríttetését;

- nyilvánítsa nem létezőnek, illetve másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozatot és különösen a határozat 1. cikkének (1) bekezdését annyiban, amennyiben az kimondja, hogy bizonyos, a CDL-lel forgató gyártók a közös piaccal összeegyeztethetetlen támogatásokat kaptak;
- következésképpen semmisítse meg a visszatérítetéseknek a megtámadott határozat 2. cikkében való elrendelését, és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Téves jogalkalmazás annak megállapításakor, hogy a CDL állami támogatásokat kapott (a magánbefektető elvének téves alkalmazása). Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és a 345. cikknek a megsértése

A felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság tévedett a magánbefektető elvének elemzésekor, és amikor megállapította állami támogatás fennállását. A Generalitat Valenciana CDL-be való befektetési két különböző időpontban, 2000-ben és 2004-ben valósult meg, és mindkét befektetési döntést azon egy-egy üzleti terv kidolgozását követően fogadták el, amelyek meghatározták a projekt előrelátható jövedelmezőségét. A Bizottság a magánbefektető elvének alkalmazásakor e projektet olyan projektek és gazdasági szereplők jövedelmezőségével hasonlíttja össze, amelyek kiterjedésük miatt nem összehasonlíthatók, így az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és a 345. cikket megsértve megfosztja az említett elvet annak tartalmától.

A Bizottság a jogi-gazdasági elemzésében nem veszi figyelembe továbbá azt, hogy a filmstúdiókra vonatkozó projekt mellett létezett az SPTCV tulajdonát körbevevő területeken egy kereskedelmi és szállodaövezet kialakítására vonatkozó projekt is. Figyelemmel mindkét projektre, a CDL-be való befektetés jövedelmezősége még nagyobb volt.

2. Téves jogalkalmazás a CDL-projekt közös piaccal összeegyeztethetőségének elemzésekor és az indokolási kötelezettség megsértése

A felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság nem veszi figyelembe, hogy — mivel a CDL Alicantéban található — a projekthez regionális támogatásokra lehetett pályázni. Mivel nagy befektetési projektről van szó, a spanyol hatóságok úgy vélték, hogy a CDL körülbelül 36 %-os intenzitású regionális támogatásokra pályázhat, anélkül hogy a Bizottság azt vitatná. Ennek ellenére a Bizottság megtagadja annak elismerését, hogy a magánbefektető elvének a befektetés 64 %-ára való alkalmazásával a projekt jövedelmezősége még nagyobb volt.

Másodlagosan a felperesek úgy vélik, hogy a valenciai hatóságoknak a CDL filmstúdiókomplexumába való befektetését az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének d) pontja értelmében a közös piaccal egészben vagy részben összeegyeztethetőnek kell nyilvánítani.

A Bizottság nem indokolja azon megállapításait, miszerint a CDL filmstúdióinak megépítéséhez nyújtott támogatások nem szükségesek, nem arányosak és nem megfelelőek, és arra sem lehet hivatkozni, hogy e támogatások — legalábbis részben — kulturális kompatibilitással bírnak.

3. Téves jogalkalmazás nem létező határozat miatt és mindenestre a gyártás ösztönzésére vonatkozó indokolás teljes hiánya miatt

Azonkívül, hogy úgy véli, a CDL-be való befektetés a közös piaccal összeegyeztethetetlen támogatásnak minősül, a Bizottság ugyanilyenek minősít minden, a filmgyártóknak azzal a feltétellel nyújtott ösztönzést, hogy a forgatásra a CDL-lel kerül sor.

A határozat egyetlen bekezdést szán e feltételezett támogatásoknak, amelyben arra korlátozódik, hogy azokat a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja. A határozat nem írja le az általa hivatkozott kérdéses eszközt, nem említi meg a tagállam által e célból megküldött információkat, nem vizsgálja meg a támogatási elemek jelenlétét/hiányát, nem elemzi az összeegyeztethetőségi kritériumokat, és nem tér ki a jogos bizalom esetleges fennállására sem.

Ennélfogva a felperesek úgy vélik, hogy az indokolás hiánya miatt nem létező vagy semmis aktusról van szó. Ráadásul ezen ösztönzéseket az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének d) pontjával összeegyeztethetőnek kellett volna tekinteni, mivel megfelelnek a filmgyártási támogatásokról szóló 2011. évi bizottsági közlemény feltételeinek.

2012. július 16-án benyújtott kereset — Simca Europe kontra OHIM — PSA Peugeot Citroën (Simca)

(T-327/12. sz. ügy)

(2012/C 287/62)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Simca Europe Ltd (Birmingham, Egyesült Királyság) (képviselő: N. Haberkamm ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: PSA Peugeot Citroën GIE (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 645/2011-1. sz. ügyben 2012. április 22-én hozott határozatát;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes képviselőjének költségeit is.