

— a bejelentőt kötelezze a felszólaló részéről felmerült költségek megfizetésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „JULIUS K9” szóvédjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében — 8 542 201. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: egy kutyát, (keresztben álló) csonto(ka)t és a „K 9” alfanumerikus kombinációt tartalmazó két ábrás védjegy a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2012. június 4-én benyújtott kereset — Versalis SpA kontra Bizottság

(T-241/12. sz. ügy)

(2012/C 227/48)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Versalis SpA (San Donato Milanese) (képviselők: F. Moretti, L. Nascimbene és M. Siragusa ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a megtámadott jogi aktust, amellyel a Bizottság azt állapította meg, hogy a Versalis SpA-val és az Eni SpA-val szemben fennállnak az elmarasztalásukra irányuló eljárás újbóli megindításának feltételei, valamint kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Bizottság 2012. április 23-i levelében foglalt határozat ellen irányul (D/2012/042050, „COMP/F/38.638 — butadién gumi és emulziós butadién-sztirol gumi — ismételt elfogadás” elnevezésű ügy) amelynek révén a Versalis

SpA-t arról a Bizottság arra vonatkozó határozatáról értesült, hogy a Bizottság új kifogásközlést, valamint újabb jogsértést megállapító határozatot fog elfogadni, amelyben a COMP/F/38.638 „butadién gumi és emulziós butadién-sztirol gumi”-eljárással kapcsolatosan bírságot fog kiszabni a Versalis SpA-val szemben. E levél a T-59/07. sz. ügyben 2011. július 13-án hozott ítéletet követően született, amely ítéletével a Törvényszék elrendelte a jogsértést megállapító határozat megsemmisítését annyiban, amennyiben az Eni esetében a felperesnek tudta be az utóbbi társasággal egyetemlegesen a visszaesésre vonatkozó súlyosító körülményt, és a kiszabott bírságot újra kiszámította.

A felperes keresete alátámasztására egyetlen jogalapra hivatkozik.

Az első és egyetlen jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak nincs hatásköre arra, hogy újabb jogsértést megállapító határozat elfogadása érdekében eljárást indítson vele szemben. Így különösen úgy véli, hogy a Bizottságnak a Versalis SpA-val szemben a COMP/F/38.638 „butadién gumi és emulziós butadién-sztirol gumi”-ügyben folytatott eljárás tárgyát képező tényállással kapcsolatos szankcionálási jogköre az Európai Unió Törvényszéke által a T-59/07. sz. ügyben 2011. július 13-án hozott ítélettel — amely jelenleg a Bíróság előtti fellebbezési eljárás tárgyát képezi — megsemmisített, illetve módosított 2006. november 29-én hozott C(2006) 5700 végleges határozat meghozatalát követően megszünt.

2012. június 8-án benyújtott kereset — Fuhr kontra Bizottság

(T-248/12. sz. ügy)

(2012/C 227/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Carl Fuhr GmbH & Co. KG (Heiligenhaus, Németország) (képviselők: C. Bahr, S. Dethof és A. Malec ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— a felperest érintő részében semmisítse meg a COMP/39.452 — „ablak- és üvegajtónyitó szerkezetek”-ügyben 2012. március 28-án hozott C(2012) 2069 végleges európai bizottsági határozatot;

— másodlagosan megfelelően csökkentse a felperessel szemben a megtámadott határozatban kiszabott bírság összegét;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik:

Először is a felperes azt kifogásolja, hogy megsértették az EUMSZ 101. cikket, amikor megállapították a felperes egységes és összetett jogsértésben való részvételét. Az alperes a részt vevő vállalkozások egyéni cselekményeinek jogi értékelésére vonatkozó kötelezettségét azáltal, hogy a részt vevő vállalkozások mindenkor magatartását összességében vizsgálta és értékelte, és az összes résztvevőt helytelenül egységesen közelítette meg. Az alperes jogi alap nélkül a felperesnek idegen cselekményeket tudott be, és ezáltal megsértette az Alapjogi Charta 49. cikkének (1) bekezdésében foglalt *nulla poena sine lege* elvét.

Másodszor a felperes azt kifogásolja, hogy tévesen állapították meg a felperesnek egy, az EGT-re kiterjedő jogsértésben való részvételét. A felperes nem vett részt a Németországon kívül megvalósult számos találkozó és kapcsolatfelvétel egyikében sem. Ezenkívül nem volt tudomása az EGT-re kiterjedő jogsértésről, és az összes körülményre tekintettel arról nem is kellett tudnia.

Harmadszor a felperes azt kifogásolja, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségét az érintett vállalkozások egyéni részvételének összességében vett, egységes megközelítésével.

Negyedszer a felperes azt kifogásolja, hogy a jogsértés által nem érintett forgalom figyelembevételével tévesen számították ki a bírságot, és ezáltal megsértették az 1/2003 rendelet 23. cikkének (3) bekezdését, valamint a 2006. évi iránymutatást. Az alperes az EGT-re kiterjedő jogsértésben való részvétel hiányában kizárólag a felperes által Németországban elért forgalmat vehette volna figyelembe. Továbbá nem vehette volna figyelembe a nagykereskedő ügyfelekkel elért, a jogsértés által nem érintett forgalmat, amely ügyfelek a megszerzett árukat rendeltésszerűen kizárólag az EGT-n kívül értékesítették.

Ötödször a felperes azt kifogásolja, hogy alapvető mérlegelési hibát követtek a vele szemben kiszabott bírság kiszámításakor, és ezáltal megsértették az 1/2003 rendelet 23. cikkének (3) bekezdését, valamint az Alapjogi Charta 48. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 49. cikkének (3) bekezdésében foglalt, a büntetések arányosságának elvét. A felperessel szemben kiszabott bírság helytelenül magas és aránytalan. Az alperes a bírság kiszámításakor különösen elmulasztotta megvizsgálni az időtartamra, a terjedelemre és az intenzitásra tekintettel a felperes jogsértésben való egyéni részvételét, és elmulasztotta a felperes javára figyelembe venni enyhítő körülményeket.

Hatodszor a felperes az egyenlő bánásmód elvének megsértését kifogásolja, mivel a felperes bírságát önkényesen és érthetetlen

módon túl csekély mértékben csökkentették. A felperes bírságának elvégzett csökkentése nem áll arányban a többi résztvevő bírsága csökkentésének mértékével, a felperest súlyosan hátrányosan érinti, és objektíve egyáltalán nem igazolt.

Hetedszer a felperes azt kifogásolja, hogy a bírság alapösszegének kiszámításakor megsértették az egyenlő bánásmód elvét. Az alperes ennek során az egyéni részvétel súlyát teljesen figyelmen kívül hagyva valamennyi vállalkozás esetében a bírság alapösszegének ugyanazon százalékaival számolt, és ezáltal a felperest súlyos hátrány érte.

Nyolcadszor a felperes azt kifogásolja, hogy az Alapjogi Charta 41. cikkét megsértve az eljárás időtartama túl hosszú volt, és ezt a bírság kiszámítása keretében nem vették figyelembe.

2012. június 6-án benyújtott kereset — EGL és társai kontra Bizottság

(T-251/12. sz. ügy)

(2012/C 227/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: EGL, Inc. (Houston, Egyesült Államok), CEVA Freight (UK) Ltd (Ashby de la Zouch, Egyesült Királyság), CEVA Freight Shanghai Ltd (Sanghaj, Kína) (képviselők: M. Brealey QC (Queen's Counsel), S. Love Barrister, M. Pullen, D. Gillespie és R. Fawcett-Feuillette Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.462 — „árutovábbítás”-ügy) 2012. március 28-án hozott C(2012) 1959 végleges bizottsági határozat 1. cikkét annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a felperesek részt vettek két, az ún. új exportrendszerre (New Export System, „NES”) vonatkozó megállapodásban és a pénzügyi kiigazítási tényezőre (Currency Adjustment Factor, „CAF”) vonatkozó megállapodásban álló, az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésébe ütköző jogsértésben;

— semmisítse meg a 2012. március 28-án hozott C(2012) 1959 végleges bizottsági határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az a felperesekkel szemben bírságokat szab ki, illetve másodlagosan csökkentse a bírság összegét; és

— az alperest kötelezze a keresetbenyújtás költségeinek viselésére.