

**Jogalapok:**

- a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a közösségi védjegyrendelet 62. cikkének megsértése;
- a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2012. június 4-én benyújtott kereset — Cat Media Pty kontra OHIM — Avon Products (RETANEW)**

(T-246/12. sz. ügy)

(2012/C 243/44)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

**Felperes:** Cat Media Pty Ltd (Warriewood, Ausztrália) (képviselő: I. De Freitas Solicitor)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Avon Products, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. március 21-én az R 740/2011-1. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az alperest, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az ezen eljárásokkal kapcsolatban a felperesnél felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „RETANEW” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében — W00884450 sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 3531051. számú „ANEW” közösségi szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

**Jogalapok:**

- a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2012. június 6-án benyújtott kereset — Argo Group International kontra OHIM — Arisa Assurances (ARIS)**

(T-247/12. sz. ügy)

(2012/C 243/45)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

**Felperes:** Argo Group International Holdings Ltd (Hamilton, Bermuda) (képviselők: R. Hoy, S. Levine és N. Edbrooke, Solicitors)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Arisa Assurances SA (Luxembourg, Luxemburg)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül vagy változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2012. március 9-én az R 193/2011-2. sz. ügyben hozott határozatát és engedélyezze a felperes védjegyének lajstromozását;
- az OHIM-ot kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* Az „ARIS” színes ábrás védjegy a 36. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 7390404. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A 307470. sz. „ARISA ASSURANCES S.A.” színes ábrás védjegy a 36. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A felperes azt állítja, hogy az OHIM és a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a védjegyek a jogszabály értelmében hasonlóak, és *ipso facto* megállapította, hogy az érintett közönség részéről fennáll az összetévesztés veszélye.

## 2012. június 5-én benyújtott kereset — Uralita kontra Bizottság

(T-250/12. sz. ügy)

(2012/C 243/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Uralita, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: K. Struckmann ügyvéd, és G. Forwood, Barrister)

*Alperes:* az Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Semmisítse meg az EK-Szerződés 81. cikke (most az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke) és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban, 2008. június 11-én hozott C(2008) 2626 végleges határozatot (COMP/38.695 — Nátrium-klorát ügy) módosító, 2012. március 2-én hozott C(2012) 1965 bizottsági határozat 1. cikkének (2) bekezdését, amennyiben az a felperessel szemben 4 231 000 euró bírságot szab ki;
- Semmisítse meg a Bizottság 2012. március 2-én hozott, C(2012) 1965 határozatának (COMP/38.695 — Nátrium-klorát ügy) 2. cikkét; és
- Kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

- Az első jogalap azon alapul, hogy jogellenes volt az, hogy a Bizottság az 1/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 25. cikke (1) bekezdésében meghatározott elévülési idő leteltét követően szabott ki bírságot, és annak összegén felhalmozódott kamatot megtartotta.
- A második, másodlagos jogalap azon alapul, hogy jogellenes volt az, hogy a Bizottság visszatartotta a 2012. március 2-i C(2012) 1965 határozatban kiszabott bírság kamatokkal növelt összegét azelőtt, hogy a bírság megfizetése esedékessé vált volna.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.)

## 2012. június 13-án benyújtott kereset — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon kontra Bizottság

(T-261/12. sz. ügy)

(2012/C 243/47)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon (Chalandri, Görögország) (képviselő: A. Krystallidis ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- rendelje el a felperes azon kárának megtérítését, amelyet a szerbiai EU Delegáció 2012. március 23-i, az „A Versenyvédelmi Bizottság (CPC) intézményi felkészültségének fejlesztése a Szerb Köztársaságban” (HL 2011 S 147) közbeszerzési eljárás törlése következtében elszenvedett, amely eljárásban a szerződést a felperesnek ítélték oda, mint a fenti projekt megvalósítására létrejött konzorcium vezetőjének;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első joglapot arra alapítja, hogy az alperes jogellenesen járt el, amikor a felperest azzal vádolta, hogy tisztességtelen előnyhöz jutott a többi ajánlattevő kárára, mivel az az összeférhetlenségi ok, amellyel a felperest megvádolták, egy teljesen független harmadik társaságot érint, nevezetesen a European profiles SA-t, nem pedig a felperest.
2. A második joglapot arra alapítja, hogy az alperes a helyes hivatali magatartás európai kódexe 18. cikkének megsértésével figyelmen kívül hagyta azon kötelezettségét, amely alapján az odaítélő határozat megsemmisítéséről egyértelmű és indokolt határozatot kell hoznia, mivel nem indokolta, hogy a felperes mennyiben jutott tisztességtelen előnyhöz a többi ajánlattevőhöz képest.
3. A harmadik joglapot arra alapítja, hogy az alperes megsértette a meghallgatáshoz való jogát, mivel nem kérte ki a felperest véleményét arról, hogy mi lehet az az ok, ami összeférhetlenség alakult ki, amivel megsértette a helyes hivatali magatartás európai kódexének 16. cikkét.
4. A negyedik joglapot arra alapítja, hogy az alperes megsértette az EU Alapjogi Chartája 42. cikkén alapuló azon kötelezettségét, hogy hozzáférést biztosítson a felperes számára azon iratokhoz, amelyek bizonyítják az állítólagos jogellenes kapcsolatot és a tisztességtelen előnyt a DIADIKASIA Consortium javára.