

**A Törvényszék (hatodik tanács) 2012. július 3-i végzése — Woodman Labs kontra OHIM — 2 Mas 2 Publicidad Integral (HERO)**

(T-606/11. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — Felszólalás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”)

(2012/C 273/16)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Woodman Labs, Inc. (Sausalito, Egyesült Államok) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Geroulakos meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL (Vitoria-Gasteiz, Spanyolország)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL és a Woodman Labs, Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. szeptember 29-én hozott határozatával (R 876/2010-4. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 32., 2012.2.4.

**A Törvényszék 2012. július 12-i végzése — Chico's Brands Investments kontra OHIM — Artsana (CHICO'S)**

(T-83/12. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — Felszólalás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”)

(2012/C 273/17)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Chico's Brands Investments, Inc. (Fort Myers, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: T. Holman solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Geroulakos meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Artsana SpA (Grandate, Olaszország)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM első fellebbezési tanácsának az Artsana SpA és a Chico's Brands Investments, Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. október 27-én hozott határozata (R 2084/2010-1. sz. ügy) ellen indított kereset.

**A végzés rendelkező része**

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 118., 2012.4.21.

**2012. május 22-én benyújtott kereset — MPM-Quality és EUTECH kontra OHIM — Elton hodinářská, a.s. (MANUFACTURE PRIM 1949)**

(T-215/12. sz. ügy)

(2012/C 273/18)

A keresetlevél nyelve: cseh

**Felek**

Felperesek: MPM-QUALITY v.o.s. (Frýdek-Místek, Cseh Köztársaság) és EUTECH akciová společnost (Šternberk, Cseh Köztársaság) (képviselő: M. Kyjovský ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Elton hodinářská, a.s.

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2012. március 5-én az R 826/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 3531662. számú, „MANUFACTURE PRIM 1949” kombinált védjegy a 9., 14. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: az Elton hodinářská, a.s.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperesek.

A törlés iránti kérelem indokolása: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjával és 8. cikke (5) bekezdésével együttesen értelmezett 51. cikke (1) bekezdésének b) pontján és e rendelet 51. cikke (1) bekezdésének b) pontján alapuló kérelem.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperesek előterjesztik, hogy a fellebbezési tanács megsértette a 207/2009/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját, a 8. cikke (5) bekezdését és az 52. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy

- a rendelet 52. cikke és 165. cikkének (4) bekezdése szerinti előterjesztési- és bizonyítási kötelezettségre vonatkozó téves felfogásból indult ki;
- tévesen alkalmazta a Bíróság ítélkezési gyakorlatát;
- nem vette figyelembe a nemzetközi védjegy jelentős felhasználását, közismertségét és használatát, amelyek jelentőséggel bírnak a PRIM megjelölésnek az érintett fogyasztók általi észlelése szempontjából;
- tévesen alkalmazta a rendelet 41. cikkével együttesen értelmezett 55. cikkét, amennyiben azt állította, hogy a megjelölésen fennálló korábbi jogoknak ugyanazon jogosulthoz kell tartozniuk;
- nem vette figyelembe a felperesek által előterjesztett tényeket és bizonyítékokat, nem ismerte el ezen bizonyítékok jelentőségét, és egyes bizonyítékokat meg sem vizsgált (például a licencszerződéseket);
- nem vette figyelembe azt a körülményt, hogy a „PRIM” szót tartalmazó azonos védjegyeket az Európai Unió területén már lajstromozták.

## 2012. június 4-én benyújtott kereset — SNCF kontra Bizottság

(T-242/12. sz. ügy)

(2012/C 273/19)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: a Société nationale des chemins de fer français (SNCF) (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Beurrier, O. Billard és V. Landes ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás teljes költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Francia Köztársaság által a Sernam SCS javára többek között újratőkésítés, garanciák nyújtása, és a Sernam felperes irányában fennálló adósságának elengedése formájában nyújtott állami támogatásokat<sup>(1)</sup> a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2012. március 9-i C(2012) 1616 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri. Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes védelmi jogának megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság azzal, hogy a megtámadott határozatban olyan állásfoglalást fogadott el, amely nem szerepelt az eljárás megindításáról szóló határozatban, nem tette lehetővé a felperes számára, hogy megfelelően kifejthesse álláspontját ezen állásfoglalás relevanciájára vonatkozóan.
2. A második, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a „Sernam 2” határozat<sup>(2)</sup> olyan helyzetet hozott létre, amely megalapozta a felperes jogos elvárásait a Sernam eszközeinek egyben történt átruházásának szabályszerű mivoltát illetően.
3. A harmadik, a gondossági kötelezettség és a jobbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság közel hét évvel a Sernam eszközeinek egyben történt átruházását követően hozott határozatot.
4. A negyedik, jogi és ténybeli hibákra alapított jogalap, mivel a Bizottság úgy találta, hogy a „Sernam 2” határozat 3. cikkének (2) bekezdésében előírt feltételek nem teljesültek. E jogalap hat részből áll, amelyek a Bizottság által az alábbiak megállapításakor elkövetett hibákra alapulnak:

- a Sernam eszközeinek egyben történt átruházása nem történt meg 2005. június 30-án;
- ezen átruházás nem minősül eladásnak;
- a Sernam SA (eszközeinek és kötelezettségeinek) teljes körű átruházását jelenti;
- nem korlátozódott a Sernam SA eszközeire, hanem 59 millió euróval növelt összeget érint;
- nem egy átlátható és nyitott eljárás útján kerül rá sor;
- és nem tartották tiszteletben az eszközértékesítés véglegességét.