

A Törvényszék 2012. június 4-i végzése — Eurofer kontra Bizottság

(T-381/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Környezetvédelem — 2003/87/EK irányelv — Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek a 2013-tól történő ingyenes kiosztása — A kibocsátási egységek kiosztásának kiszámítására alkalmazandó, termékekre vonatkozó referencia-értékeket meghatározó bizottsági határozat — Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése — A személyében való érintettség hiánya — Végrehajtási intézkedéseket tartalmazó, rendeleti jellegű jogi aktus — Elfogadhatatlanság”)

(2012/C 217/50)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL (Luxembourg, Luxembourg) (képviselők: S. Altenschmidt és C. Dittrich ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Wilms, K. Herrmann és K. Mifsud-Bonnici meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011 április 27-i 2011/278/EU bizottsági határozat (HL L 130., 1. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
2. Az Euroalliages beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
3. A Törvényszék az Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárásban felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 269., 2011.9.10.

2012. május 16-án benyújtott kereset — Al Assad kontra Tanács

(T-202/12. sz. ügy)

(2012/C 217/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Bouchra Al Assad (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: G. Karouni ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2011/782/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2012. március 23-i 2012/172/KKBP végrehajtási határozatot annyiban, amennyiben az Bouchra (Bushra) Al Assadra vonatkozik;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és 91. cikke alapján az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalpra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-383/11. sz., Makhlouf kontra Tanács-ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlókkal.

⁽¹⁾ HL 2011., C 282., 30. o.

2012. május 16-án benyújtott kereset — Alchaar kontra Tanács

(T-203/12. sz. ügy)

(2012/C 217/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mohamad Nedal Alchaar (Aleppó, Szíria) (képviselő: A. Korkmaz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi aktusokat a felperesre vonatkozó részükben:
 - a 2011. december 1-jei 1244/2011 végrehajtási rendeletet;
 - a 2011/782/KKBP határozatot a mai napig, különösen a 2012/37/KKBP végrehajtási határozat, a 2012/122/KKBP határozat, a 2012/172/KKBP végrehajtási határozat, valamint a 2012/206/KKBP határozat által történt kiegészítésekkel és módosításokkal;
 - a 2012. január 18-i 36/2012 tanácsi rendeletet a mai napig, különösen az 55/2012 végrehajtási rendelet, a 168/2012 rendelet, valamint a 266/2012 végrehajtási rendelet által történt kiegészítésekkel és módosításokkal;

- minden jövőbeli, a 2011/782/KKBP határozatot és a 36/2012 tanácsi rendeletet módosító vagy kiegészítő jogi aktust;
- semmisítse meg a Tanácsnak a felperesnek címzett 2012. március 16-i közleményében foglalt határozatát, amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperest a vitatott listákon;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az alapvető jogok és eljárási garanciák, különösen a védelemhez való jog, az indokolási kötelezettség, valamint a hatékony bírói jogvédelem elvének megsértésén alapul, amennyiben a felperes nem kapott hivatalos értesítést a szankcióval sújtott személyek listájára történő felvételéről és amennyiben a listára történő felvételének a megtámadott jogi aktusokban megjelölt indokai nem elégségesek a szankciók igazolásához.
2. A második jogalap a tulajdonhoz való jog és a gazdasági szabadság megsértésén alapul.

2012. május 15-én benyújtott kereset — Vila Vita Hotel und Touristik kontra OHIM — Viavita (VIAVITA)

(T-204/12. sz. ügy)

(2012/C 217/53)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Vila Vita Hotel und Touristik GmbH (Frankfurt, Németország) (képviselő: G. Schoenen és V. Töbelmann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Viavita SASU (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. március 1-jei, az R 419/2011-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére;
- amennyiben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél a jelen eljárásban beavatkozóként részt vesz, úgy őt kötelezze saját költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: A „VIAVITA” szóvédjegy 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében — 52201504. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 154631. sz. „VILA VITA PARC” osztrák szóvédjegy a 39. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; A „VILA VITA TOURISTIK GMBH” német ábrás védjegy 3., 35., 37., 39. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.

2012. május 14-én benyújtott kereset — Shark kontra OHIM — Monster Energy (UNLEASH THE BEAST!)

(T-217/12. sz. ügy)

(2012/C 217/54)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Shark AG (Innsbruck, Ausztria) (képviselő: D. Campbell és P. Strickland ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Monster Energy Company (Corona, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 360/2011-1. sz. ügyben 2012. március 1-jén hozott határozatát;
- az OHIM-ot és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a saját költségeik és a felperes költségeinek viselésére.