

9. Kilencedik jogalap: a 659/1999 rendelet 14. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (5) bekezdésének megsértése a 4. cikk (1) bekezdésében és 4. cikk (4) bekezdésében a visszatérítésnek a támogatásokra vonatkozó jogtól idegen elrendelése és az ilyen támogatások nyújtásától való tartózkodásra kötelezés miatt

A 4. cikk (1) bekezdése szerinti visszatérítés nem a „támogatásra”, hanem a DPAG szabályozott levélkézbesítési díjakból származó bevételeire vonatkozik. A jogsértés megszüntetésére kötelezésnek nem lehet eleget tenni a „támogatás” csökkentésével. A „nyugdíjtámogatás” csökkentése nem lenne hatással az „összehasonlítható előny” nagyságára. A jogsértésnek a 4. cikk (4) bekezdése szerinti megszüntetése szükségessé teszi az árszabályozás módosítását, ezért a felperes szabályozási jogkörébe való beavatkozást jelent.

10. Tizedik jogalap: az EUSZ 6. cikknek, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkének, a gondos ügyintézés elvének, valamint a 659/1999 rendelet 10. cikke (1) bekezdésének megsértése az eljárás aránytalanul hosszú időtartama és a Bizottság tértelensége miatt

- (¹) A Törvényszék T-157/01. sz., Danske Busvognmænd kontra Bizottság ügyben 2004. március 16-án hozott ítélete (EBHT 2004., II-917. o.).
- (²) A Bíróság C-379/98. sz. PreussenElektra-ügyben 2001. március 13-án hozott ítélete (EBHT 2001., I-2099. o.).
- (³) Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).
- (⁴) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003.1.4., 1.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2012. március 29-én benyújtott kereset — Bayerische Motoren Werke kontra OHIM (ECO PRO)

(T-145/12. sz. ügy)

(2012/C 165/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bayerische Motoren Werke AG (München, Németország) (képviselő: C. Onken, jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1418/2011-4. sz. ügyben 2012. január 18-án hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „ECO PRO” szövegvédjegy, a 9. és 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — a W 1059979 sz. nemzetközi védjegy

Az elbíráló határozata: az elbíráló elutasította az oltalom területként az Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegyként történő lajstromozást.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a felperes nemzetközi védjegye e cikk értelmében véve megkülönböztetésre alkalmatlan.

2012. március 30-án benyújtott kereset — Wünsche Handelsgesellschaft International kontra Bizottság

(T-147/12. sz. ügy)

(2012/C 165/50)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wünsche Handelsgesellschaft International mbH & Co KG (Hamburg, Németország) (képviselők: K. Landry és G. Schwendinger ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a REM 02/09 ügyben 2011. szeptember 16-án hozott C(2011) 6393 végleges bizottsági határozatot;

— az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a REM 02/09 ügyben 2011. szeptember 16-án hozott C(2011) 6393 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely megállapította, hogy az adott egyedi ügyben, amely a felperes által 2004-ben és 2006-ban behozott, az Agaricus nemzetséghez tartozó gombából készült, Kínából származó konzerveket érinti, nem indokolt a behozatali vámok elengedése.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. A Vámkódex 220. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértése

- A felperes kétségbe vonja a Bizottság értékelését azzal kapcsolatban, hogy a jelen esetben a német vámhatóságok tévedéséről van szó.
- Mindenesetre nem lehet megállapítani a felperes (állítólagos) tévedését sem. A jóhiszeműen eljáró és tapasztalt felperessel szemben nem lehet felróni a gondossági kötelezettség elmulasztását. A felperes úgy véli, hogy az összetett jogi helyzet és a német hatóságok sokéves gyakorlata miatt hivatkozhat a jogos bizalomra.

2. A Vámkódex 239. cikkének megsértése

- A Bizottság eljárási jogi hibát vétett, mivel pusztán a Vámkódex 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti elutasításra hivatkozva rövid úton, bármely önálló vizsgálat nélkül megtagadta, hogy a behozatali vámokat a Vámkódex 239. cikke alapján engedje el.
- Ezenkívül a Bizottság anyagi jogi hibát is vétett, mivel nem ismerte el, hogy a jelen esetben a Vámkódex 239. cikke szerinti „különleges körülmények” merültek fel, és az e cikk szerinti elengedés feltételei teljesültek.

3. Általános jogelvek megsértése

- A felperes továbbá azt kifogásolja, hogy a Bizottság a megtámadott határozattal megsértette a bizalomvédelem elsődleges jogban elismert elvét, az arányosság elvét, a gondos ügyintézés elvét és az egyenlő bánásmód elvét.

2012. április 4-én benyújtott kereset — Deutsche Post kontra Bizottság

(T-152/12. sz. ügy)

(2012/C 165/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Post AG (Bonn, Németország) (képviselők: J. Sedemund, T. Lübbig és M. Klasse ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Németország által a Deutsche Post AG javára hozott C 36/2007 (korábbi NN 25/2007) intézkedésről szóló, 2012. január 25-i európai bizottsági határozat (C(2012) 184 végleges bizottsági dokumentum) 1. és 2. cikkét, valamint 4–6. cikkét;

- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes összesen 13 jogalapra hivatkozik:

A. A 2012. január 25-i bizottsági határozat 1. cikkének, valamint 4–6. cikkének megsemmisítése iránti kérelmének alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik:

1. jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése

azáltal, hogy tévesen és a Törvényszék „Combus”-ítéletben⁽¹⁾ kialakított ítélkezési gyakorlatával ellentétesen minősítették a korábbi állami vállalat régi nyugdíjterheinek állami részfinanszírozását támogatást megvalósító tényállásnak;

2. jogalap: az EUMSZ 108. cikk (1) bekezdésének és a 659/1999/EK rendelet⁽²⁾ 1. cikke b) pontja i. alpontjának megsértése

amiatt, hogy a régi nyugdíjterhek állami részfinanszírozását tévesen minősítették „új” támogatásnak;

3. jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése

azáltal, hogy a szabályozott díjakat a Bíróság „PreussenElektra”-ítéletben⁽³⁾ kialakított ítélkezési gyakorlatával ellentétesen tévesen kezelték támogatási elemként, valamint hogy támogatási elemként kifogásoltak két termékcsoporthoz pusztán (állítólag) téves költségallokációt;

4. jogalap: hatáskörrel való visszaélés és mérlegelési hiba, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a tagállamokkal való jóhiszemű együttműködésre vonatkozó kötelezettségnek a megsértése

azáltal, hogy a Bizottság visszaható hatállyal beavatkozott a nemzeti díjszabályozásba annak ellenére, hogy e szabályozásról hosszú évek óta tudott, megsértve ez idáig fennálló egész határozathozatali gyakorlatát;