

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: A 99785839. sz. francia „free LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX” ábrás védjegy a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az 1734391. sz. „FREE” francia szóvédjegy; a 73536224 sz. „FREE MOBILE” francia szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében; a Franciaországban a kereskedelemben használt „FREE” cégnev, a kereskedelemben használt „FREE.FR” doménnev.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel e rendelkezések mindegyike értelmében különböző módon kell a megjelölések hasonlóságát értékelni, a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye; és a 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a „FREE” és „FREEVOLUTION TM” védjegyek között kapcsolat áll fenn, miáltal a vitatott védjegy fennállása sértheti a „FREE” védjegy jóhírnevét.

Az *érintett közösségi védjegy*: A „SPARITUAL” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében — 3631884. sz. közösségi védjegybejelentés.

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: A felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: A 3., 32. és 42. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott Benelux „SPA” és „Les Thermes de Spa” szóvédjegyek.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és a felszólalást elutasította.

*Jogalapok*: A 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése a „SPA” védjegy 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó jóhírnevének értékelése tekintetében és az említett 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése a „SPA” védjegy jóhírneve tisztességtelen kihasználása veszélyének értékelése tekintetében.

## 2012. március 23-án benyújtott kereset — Spa Monopole kontra OHIM — Orly International (SPARITUAL)

(T-131/12. sz. ügy)

(2012/C 165/41)

A keresetlevél nyelve: francia

### Felek

*Felperes*: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgium) (képviselők: L. De Brouwer, E. Cornu és É. De Gryse ügyvédek)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Orly International, Inc. (Van Nuys, Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. január 9-i, az R 2396/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

## 2012. március 23-án benyújtott kereset — Scooters India kontra OHIM — Brandconcern (LAMBRETTA)

(T-132/12. sz. ügy)

(2012/C 165/42)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes*: Scooters India Ltd (Sarojini Nagar, India) (képviselő: B. Brandreth Barrister)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Brandconcern BV (Amszterdam, Hollandia)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 2308/2010-1. sz. ügyben 2012. január 12-én hozott határozatát abban a részében, amely elutasította a felperesnek azon határozattal szembeni fellebbezését, amely megállapította a védjegy 6. és 7. osztályba tartozó áruk vonatkozásában való lajstromozásának megszüntését; és

— az alperest kötelezze a felperes részéről a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárásokban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A megszűnés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „LAMBRETTA” szóvédjegy a 6., 7. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 1 618 982. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy megszűnésének megállapítását kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A megszűnés megállapítása iránti kérelem indokolása: a kérelem a 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontján alapult.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály megállapította a közösségi védjegy megszűnését.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

**Jogalapok:** A felperes azt állítja, hogy a fellebbezési tanács három vonatkozásban tévedett a bizonyítékok 51. cikk (1) bekezdése c) pontja alapján való értékelése során. Ha a fellebbezési tanács helyesen alkalmazta volna a Törvényszék T-415/09. sz., New Yorker SHK Jeans kontra OHIM ügyben 2011. szeptember 29-én hozott ítéletében (az EBHT-ban még nem tették közzé) és/vagy a Bíróság C-259/02. sz., La Mer Technology kontra Laboratoires Goemar SA ügyben 2004. január 27-én hozott végzésében (EBHT 2004., I-1159. o.) kifejtett szabályokat és/vagy megvizsgálta volna a bizonyítékokat, azt állapította volna meg, hogy a védjegyet — a felperes hozzájárulásával — ténylegesen használták a 6. és 7. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

## 2012. március 26-án benyújtott kereset — Ben Ali kontra Tanács

(T-133/12. sz. ügy)

(2012/C 165/43)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

**Felperes:** Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Franciaország) (képviselő: A. de Saint Remy ügyvéd)

**Alperes:** az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- eljárési szabályzatának 64. cikke alapján rendeljen el pervezető intézkedést a Bizottság arra való felhívása érdekében, hogy hozza nyilvánosságra a megtámadott rendelet „elfogadására vonatkozó valamennyi dokumentumot”;
- semmisítse meg a megtámadott rendeletet a rá vonatkozó részében;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát arra, hogy fizessen a felperesnek összesen 50 000 eurót különböző okokból bekövetkezett kárai megtérítéséért;

— kötelezze az Európai Unió Tanácsát arra, hogy fizessen a felperesnek 7 500 eurót a jelen kereset alátámasztó védekezés költségei miatt az eljárási szabályzat 91. cikkének megfelelően a megtérítendő költségek közül a védekezés költségei címén;

— az Európai Unió Tanácsát kötelezze az összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetével egyrészt a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. január 27-i 2012/50/KKBP tanácsi határozat (!) megsemmisítését, másrészt pedig a felperes által becsült elszennvedett kár jóvátételét kéri.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-301/11. sz., Ben Ali kontra Tanács ügy (2) keretében hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

(1) HL L 27., 11. o.

(2) HL 2011., C 226., 29. o.

## 2012. március 28-án benyújtott kereset — Wehmeyer kontra OHIM — Cluett, Peabody (Fairfield)

(T-139/12. sz. ügy)

(2012/C 165/44)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Wehmeyer GmbH & Co. KG (Aachen, Németország) (képviselő: C. Weil ügyvéd)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cluett, Peabody & Co. Inc. (New York, Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2012. január 19-én az R 2509/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a „Fairfield” közösségi védjegy lajstromozásával szemben benyújtott felszólalást;
- az OHIM-ot és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek — ideértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit is — viselésére.