

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az egyes fehérorosz tisztviselőkkel szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/639/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2011. január 31-i 2011/69/KKBP tanácsi határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- semmisítse meg a Lukasenko elnökkel és egyes fehérorosz tisztviselőkkel szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet módosításáról szóló, a 2011. január 31-i 84/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a felperesre vonatkozó részében;
- semmisítse meg az egyes fehérorosz tisztviselőkkel szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/639/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2011. március 21-i 2011/174/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- semmisítse meg a Lukasenko elnökkel és egyes fehérorosz tisztviselőkkel szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2011. március 21-i 271/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a felperesre vonatkozó részében;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolás elégtelenségén és a védelemhez való jog megsértésén alapul, mivel a megtámadott jogi aktusok indokolása nem teszi lehetővé a felperes számára azok érvényességének vitatását a Törvényszék előtt és ez utóbbinak az aktusok jogszerűségének felülvizsgálatát.
2. A második jogalap mérlegelési hibán alapul, mivel a megtámadott jogi aktusok minden tényleges indokot mellőznek.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul különösen az Európai Unió területére való belépés és a területén történő átutazás korlátozását illetően.

2012. március 5-én benyújtott kereset — Bial — Portela kontra OHIM — Probiotal (PROBIAL)

(T-113/12. sz. ügy)

(2012/C 165/35)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugália) (képviselők: B. Braga da Cruz és J. Pimenta ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Probiotal SpA (Novara, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. december 20-án, az R 1925/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- kötelezze az alperest 2408128. sz. „PROBIAL” közösségi védjegy lajstromozásának megtagadására, és
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a sötétkék és világoskék színű „PROBIAL” ábrás védjegy az 1., 5. és 31. osztályokba tartozó áruk vonatkozásában — 2408128. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 155284. sz. „Bial” portugál szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „Bial” védjegy közismert Portugáliában; az 1400183. sz. „Bial” fekete-fehér közösségi ábrás védjegy a 3., 5. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a 2026481. sz. „Bial” fekete-fehér spanyol ábrás védjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; a 490635. sz. standard írásjelekkel írt „Bial” nemzetközi védjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 868. sz. cégjelzés a „Bial” ábrás megjelölés vonatkozásában; 35157. sz. cégnév a „Bial” szó vonatkozásában; a 951. sz. logotípa a „Bial” ábrás megjelölés vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a szóban forgó védjegyek között nem áll fenn az összetéveszthetőség mértékét elérő hasonlóság.