

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Artsana SpA (Grandate, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. október 27-én az R 2084/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „CHICO'S” szóvédjegy a 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 1585579. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtt eljárásban részt vevő másik fél

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 420865. sz. „chicco” olasz ábrás védjegy, többek között a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 846672/380042 sz. „chicco” olasz ábrás védjegy, többek között a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 763084. sz. „chicco” nemzetközi ábrás védjegy, többek között a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott és a közösségi védjegybejelentési kérelmet teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a felszólaló által szolgáltatott bizonyíték megfelelően igazolta a korábbi védjegy Olaszországban történt tényleges használatát. A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy fennáll az összetévesztés veszélye a bejelentett közösségi védjegy és a korábbi védjegy között.

2012. február 21-én benyújtott kereset –Lilleborg kontra OHIM — Hardford (Pierre Robert)

(T-85/12. sz. ügy)

(2012/C 118/52)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Lilleborg AS (Oslo, Norvégia) (képviselők: E. Ullberg és M. Plogell ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hardford AB (Limhamn, Svédország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2011. december 7-én az R 2462/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát, és következképpen kötelezze az OHIM-ot a felperes által a korábbi védjegy fennállására, érvényességére és hatályára vonatkozóan előadott bizonyítékok megvizsgálására;

— vagy másodlagosan, változtassa meg az első fellebbezési tanács határozatát és tagadja meg a 8541849. számú „Pierre Robert” közösségi védjegy lajstromozását; és

— az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az OHIM felszólalási osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „Pierre Robert” szóvédjegy a 3., 5. és 44. osztályba tartozó áruk vonatkozásában –8541849. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 164251. sz. „PIERRE ROBERT” svéd szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 2868/95 bizottsági rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének megsértése és a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikke (8) bekezdésének és 8. cikke (2) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i) nem vizsgálta meg hivatalból a tényeket és nem vette figyelembe azokat a tényeket, amelyek nyilvánvalóan érinthették volna a felszólalás kimenetelét; (ii) tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem vette figyelembe azt, hogy a „PIERRE ROBERT” védjegy jőhírnevet élvez; (iii) nem vette figyelembe a felszólalás benyújtásával összefüggésben előterjesztett (az 1. sz. mellékletben csatolt) bizonyítékokat; (iv) nem fogadta el a svéd szabadalmi hivatal által kiadott és a felszólalási osztály határozatának meghozatala előtt bemutatott igazolást.

2012. február 21-én benyújtott kereset — Robert Group kontra OHIM — Hardford (Pierre Robert)

(T-86/12. sz. ügy)

(2012/C 118/53)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Pierre Robert Group AS (Oslo, Norvégia) (képviselők: E. Ullberg és M. Plogell ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hardford AB (Limhamn, Svédország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2011. december 7-én az R 2463/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát, és következképpen kötelezze az OHIM-ot a felperes által a korábbi védjegy fennállására, érvényességére és hatályára vonatkozóan előadott bizonyítékok megvizsgálására;

— vagy másodlagosan, változtassa meg az első fellebbezési tanács határozatát és tagadja meg a 8541849. számú „Pierre Robert” közösségi védjegy lajstromozását; és

— az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az OHIM felszólalási osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „Pierre Robert” szóvédjegy a 3., 5. és 44. osztályba tartozó áruk vonatkozásában –8541849. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 166274. sz. „Pierre Robert” svéd ábrás védjegy a 3., 5. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 2868/95 bizottsági rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének megsértése és a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikke (8) bekezdésének és 8. cikke (2) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i) nem vizsgálta meg hivatalból a tényeket és nem vette figyelembe azokat a tényeket, amelyek nyilvánvalóan érinthették volna a felszólalás kimenetelét; (ii) tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem vette figyelembe azt, hogy a „PIERRE ROBERT” védjegy jőhírnevet élvez; (iii) nem vette figyelembe a felszólalás benyújtásával összefüggésben előterjesztett (az 1. sz. mellékletben csatolt) bizonyítékokat; (iv) nem fogadta el a svéd szabadalmi hivatal által kiadott és a felszólalási osztály határozatának meghozatala előtt bemutatott igazolást.

2012. február 27-én benyújtott kereset — Elegant Target Development és társai kontra Tanács

(T-90/12. sz. ügy)

(2012/C 118/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Elegant Target Development Ltd (Hongkong, Kína), Eternal Expert Ltd (Hongkong), Giant King Ltd (Hongkong), Golden Charter Development Ltd (Hongkong), Golden Summit Investments Ltd (Hongkong), Golden Wagon Development Ltd (Hongkong), Grand Trinity Ltd (Hongkong), Great Equity Investments Ltd (Hongkong), Great Prospect International Ltd (Hongkong), Harvest Supreme Ltd (Hongkong), Key Charter Development Ltd (Hongkong), King Prosper Investments Ltd (Hongkong), Master Supreme International Ltd (Hongkong), Metro Supreme International Ltd (Hongkong), Modern Elegant Development Ltd (Hongkong), Prosper Metro Investments Ltd (Hongkong), Silver Universe International Ltd (Hongkong), és Sparkle Brilliant Development Ltd (Hongkong) (képviselők: F. Randolph, M. Lester barristerek és M. Taher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa