

2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el azért, hogy költségként vonta le a dömpingellenes vámokat a független beszállító exportárának kiszámítása során, ezáltal pedig nem állapított meg megbízható dömpingkülönbözetest a felülvizsgált dömpingkülönbözet és a dömpingellenes vámok tekintetében a visszatérítés pontos összegének kiszámítása céljából, így megsértette az 1225/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (9) és (11) bekezdését, valamint 11. cikkének (10) bekezdését.

(¹) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 343., 51. o.).

2012. február 16-án benyújtott kereset — Wahl kontra OHIM — Tenacta Group (bellissima)

(T-77/12. sz. ügy)

(2012/C 109/60)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Wahl GmbH (Unterkirnach, Németország) (képviselő: T. Kieser ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tenacta Group SpA (Azzano S. Paolo, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— változtassa meg a második fellebbezési tanács 2011. november 21-i határozatát oly módon, hogy utasítsa el a 004534889. sz. közösségi védjegy alapján 2009. november 21-én előterjesztett B1560781. sz. felszólalást;

— másodlagosan változtassa meg a második fellebbezési tanács 2011. november 21-i határozatát oly módon, hogy utasítsa el a 004534889. sz. közösségi védjegy alapján 2009. november 21-én előterjesztett B1560781. sz. felszólalást a bejelentett védjegynek a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében történő lajstromozása vonatkozásában;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „bellissima” ábrás védjegy a 7. és 8. osztályba tartozó áruk tekintetében (8 406 704. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: TENACTA GROUP SpA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „bellissima IMETEC” ábrás védjegy a 9. és 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 534 889. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

2012. február 17-én benyújtott kereset — GRE kontra OHIM — Villiger Söhne (LIBERTE brunes)

(T-78/12. sz. ügy)

(2012/C 109/61)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Németország) (képviselő: I. Memmler ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2011. december 1-jén az R 2109/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „LIBERTE brunes” ábrás védjegy a 25., 30. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 6 462 171. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Villiger Söhne GmbH.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: az 1 456 664. sz. „LA LIBERTAD” közösségi szövegdjegy és a 2 433 126. sz. „LA LIBERTAD” közösségi ábrás védjegy a 14. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

2012. február 15-én benyújtott kereset — Cisco Systems és Messagenet kontra Bizottság

(T-79/12. sz. ügy)

(2012/C 109/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Cisco Systems (San José, Amerikai Egyesült Államok) és Messagenet (Milánó, Olaszország) (képviselők: L. Ortiz Blanco, J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo és K. Jörgens, ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Microsoft Corporation és a Skype Sarl közötti bejelentett összefonódást nem ellenző, és azt a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító 2011. október 7-i C(2011) 7279 végleges bizottsági határozatot (HL C341., 2011.11.22., 2. o.) (COMP/M.6281 ügy), mivel megsértette a 139/2004/EK tanácsi rendelet (EK összefonódás-ellenőrzési rendelet) ⁽¹⁾ 2. és 6. cikkét, illetve másodlagosan EUMSZ 296. cikket;
- kötelezze az alperest a saját, illetve a felpereseknek a jelen eljárással felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy:

- az Európai Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett annak megállapításával, hogy az összefonódás a fogyasztói egyesített hírközlési piacokon egyáltalán nem vet fel versenyellenes horizontális kételyeket. Ezzel kapcsolatban a felperesek kiemelik, hogy az összefonódás a határozatban vizsgált, lehető legszűkebb értelemben vett lehetséges piacon összes piaci részesedés több mint 80 %-ának megszerzéséhez vezet (a fogyasztóknak Windows-alapú személyi számítógépen nyújtott

videóhívás-szolgáltatás). Mind a legnagyobb használói bázissal rendelkező jelentős hálózati hatások, mind a Windows Operating System és az ahhoz kapcsolódó felhasználások az összefonódó társaság általi teljes ellenőrzése e társaság erőfölényes helyzetét fogja erősíteni, és ki fogja iktatni az összes olyan kezdeményezést, amelyet a beolvadó jogi személy kínálhatna a versenyző termékkel való interoperabilitás terén.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy:

- az Európai Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett annak megállapításával is, hogy az összefonódás kétség kívül nem járt semmiféle versenyellenes konglomerátumhatással az egyesített vállalkozói hírközlési piacokon. Ezzel kapcsolatban a felperesek hangsúlyozzák, hogy tekintettel az egyesített fogyasztói hírközlési szolgáltatások növekedő népszerűségét, a vállalkozói fogyasztók az egyesített fogyasztói hírközlési szolgáltatások eszközeit alkalmazva kívánják a fogyasztókkal kapcsolatba lépni. Azáltal, hogy az egyesülő társaság kiterjeszti az egyesített fogyasztói hírközlési ügyfeleinek már meglévő bázisát, megnövekedik mind azon képessége, mind az indítéka arra, hogy megtagadja a versenyző vállalkozói hírközlési termékekkel való interoperabilitást. A piac elzárási hatásokat az e társaság által a szomszédos piacokon — így az operációs rendszerek, illetve olyan szoftver termékek mint például az Office és az Outlook piacain — már fennálló piacvezető/erőfölényes pozíciója tovább fogja erősíteni. A megtámadott határozat különösen ellentmond az Európai Bizottság és az Európai Unió Bíróságának az informatikai piacokon a hálózati hatások jelentőségével, valamint azzal kapcsolatos határozathozatali, illetve ítélezési gyakorlatával, hogy a tényleges fogyasztói választás megőrzése érdekében biztosítani kell az interoperabilitást, amikor hálózati hatások keletkeznek.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy:

- az Európai Bizottság nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy megfelelő indokolást nyújtson az összefonódás első szakaszban való engedélyezésére nézve anélkül, hogy úgy ítélte volna, hogy szükséges lenne, hogy a felek kötelezettségvállalásokat tegyenek.

⁽¹⁾ HL L 24., 2004.1.29., 1. o.

2012. február 20-án benyújtott kereset — Makhlouf kontra Tanács

(T-82/12. sz. ügy)

(2012/C 109/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mohammad Makhlouf (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: C. Rygaert és G. Karouni ügyvédek)