

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály megállapította a 1495100. sz. közösségi védjegy részleges megszűnését.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát részben hatályon kívül helyezte, a fellebbezést a többi áru tekintetében elutasította, és a másodlagos kérelmet elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 50. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozott a közösségi védjegy megszűnéséről a 12. osztályba tartozó valamennyi áru tekintetében annak ellenére, hogy a fellebbezési tanács megállapította, hogy a védjegy tényleges használatát bizonyították a 12. osztályba tartozó áruk egy azonosítható alcsoportja tekintetében. Továbbá a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem alkalmazta a C-40/01. sz., Ansul BV kontra Ajax Brandbeveiliging ügyben hozott ítélet azon megoldását, amely szerint az alkatrészek tekintetében megvalósult használat fenntartja a védjegyoltalmat azon áruk tekintetében, amelyeknek az említett alkatrészek szerves részét képezik.

2012. február 8-án benyújtott kereset — K2 Sports Europe kontra OHIM — Karhu Sport Iberica (SPORT)

(T-54/12. sz. ügy)

(2012/C 109/47)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: K2 Sports Europe GmbH (Penzberg, Németország) (képviselő: J. Güell Serra ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Karhu Sport Iberica, SL (Cordoba, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. november 29-én az R 986/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „SPORT” fekete és fehér színű ábrás védjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 7490113. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 302008015437. sz. „K2 SPORTS” német szövegvédjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 982235. sz. „K2 SPORTS” nemzetközi szövegvédjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i) nem vette figyelembe azt, hogy a szóban forgó áruk azonossága következtében a védjegyek közötti különbség csekély; ii) helytelenül értékelte a bejelentett védjegyet, mivel megállapította, hogy nem valószínű, hogy az ábrás elemet a vásárlóközönség K betűként észlelje; iii) helytelenül állapította meg, hogy mivel a „SPORT” szót valamennyi releváns területen megértik, azt ki kell hagyni az összehasonlító elemzésből; iv) tévedett a megjelölések összehasonlítása során; és v) akkor is fennáll az ütköző védjegyek közötti összetévesztés veszélye, ha a „SPORT” szó gyenge megkülönböztető képességgel rendelkezik.

2012. február 9-én benyújtott kereset — IRISL Maritime Training Institute és társai kontra Tanács

(T-56/12. sz. ügy)

(2012/C 109/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: IRISL Maritime Training Institute (Teherán, Irán), Kara Shipping és Chartering GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Kheibar Co. (Teherán, Irán), Kish Shipping Line Manning Co. (Kish Island, Irán), Fairway Shipping Ltd (London, Egyesült Királyság) és IRISL Multimodal Transport Co. (Teherán, Irán) (képviselők: F. Randolph, M. Lester barristerek és M. Taher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2011. december 1-jei 2011/783/KKBP tanácsi határozatot (HL L 319., 2011.12.2., 71. o.) és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2011. december 1-jei 1245/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL L 319., 2011.12.2., 11. o.) a felperesekre vonatkozó részében;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak, azt állítva, hogy nevüknek a vitatott határozathoz és renDELETEhez csatolt listára történő felvételével a Tanács:

- elmulasztott megfelelő vagy kellő indokolást szolgáltatni;
- nem tett eleget a listára történő felvétel feltételeinek, és/vagy nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amikor arról határozott, hogy teljesülnek-e e feltételek a felperesekkel kapcsolatban, és/vagy megfelelő jogalap nélkül vette fel a listára a felpereseket;
- nem biztosította a felperesek védelemhez való jogát és a tényleges bírói jogorvoslathoz való jogát; valamint
- indokolatlanul és aránytalanul megsértette a felperesek alapvető jogait, különösen a tulajdon, az üzleti vállalkozás és a jóhírnév védelméhez való jogot.

2012. február 9-én benyújtott kereset — Good Luck Shipping kontra Tanács

(T-57/12. sz. ügy)

(2012/C 109/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Good Luck Shipping LLC (Dubaj, Egyesült Arab Emírségek) (képviselők: F. Randolph, M. Lester barristerek és M. Taher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2011. december 1-jei 2011/783/KKBP tanácsi határozatot (HL L 319., 2011.12.2., 71. o.) és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2011. december 1-jei 1245/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL L 319., 2011.12.2., 11. o.) a felperesre vonatkozó részében;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy nevének a vitatott határozathoz és renDELETEhez csatolt listára történő felvételével a Tanács:

- elmulasztott megfelelő vagy kellő indokolást szolgáltatni;
- nem tett eleget a listára történő felvétel feltételeinek, és/vagy nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amikor arról határozott, hogy teljesülnek-e e feltételek a felperessel kapcsolatban, és/vagy megfelelő jogalap nélkül vette fel a listára a felperest;
- nem biztosította a felperes védelemhez való jogát és a tényleges bírói jogorvoslathoz való jogát; valamint
- indokolatlanul és aránytalanul megsértette a felperes alapvető jogait, különösen a tulajdon, az üzleti vállalkozás és a jóhírnév védelméhez való jogot.

2012. február 9-én benyújtott kereset — Nabipour és társai kontra Tanács

(T-58/12. sz. ügy)

(2012/C 109/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ghasem Nabipour (Teherán, Irán), Mansour Eslami (Madliena, Málta), Mohamad Talai (Hamburg, Németország), Mohammad Moghaddami Fard (Teherán), Alireza Ghezelayagh (Szingapúr, Szingapúr), Gholam Hossein Golparvar (Teherán), Hassan Jalil Zadeh (Teherán), Mohammad Hadí Pajand (London, Egyesült Királyság), Ahmad Sarkandi (Egyesült Arab Emírségek), Seyed Alaeddin Sadat Rasool (Teherán) és Ahmad Tafazoly (Sanghaj, Kínai Népköztársaság) (képviselők: S. Kentridge QC (Queen's Counsel), M. Lester barrister és M. Taher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa