

4. A negyedik jogalap a gondos ügyintézés elvének megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozatot az ügynek a felperes válaszában hivatkozott sajátos elemeit figyelmen kívül hagyva, és anélkül hozták meg, hogy ők előzetesen meghallgatták volna.

(¹) Az [EUMSZ 101.] és az [EUMSZ 102.] cikkben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2012. február 7-én benyújtott kereset — AMC-Representações Têxteis kontra OHIM — MIP Metro (METRO KIDS COMPANY)

(T-50/12. sz. ügy)

(2012/C 109/45)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: AMC-Representações Têxteis L^{da} (Taveiro, Portugália) (képviselő: V. Cairés Soares ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. november 24-én az R 2314/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „METRO KIDS COMPANY” ábrás védjegy a 24., 25. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 8200909. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 852751. sz., METRO nemzetközi ábrás védjegy az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az ütköző védjegyek hasonlóak, és nem zárható ki az összetévesztés veszélye és/vagy az egymással való kapcsolatba hozataluk.

2012. február 8-án benyújtott kereset — Scooters India kontra OHIM — Brandconcern (LAMBRETTA)

(T-51/12. sz. ügy)

(2012/C 109/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Scooters India Ltd (Sarojininagar, India) (képviselő: B. Brandreth, Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brandconcern BV (Amszterdam, Hollandia)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. december 1-jén az R 2312/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát annyiban, amennyiben a fellebbezési tanács elutasította a felperesnek a védjegyoltalom 12. osztályba tartozó áruk tekintetében való megszüntetésével szembeni fellebbezését;

— utalja vissza az ügyet az OHIM elé a Törvényszék azon ajánlásával, hogy a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a védjegyet a 12. osztályba tartozó áruk — nevezetesen „robotgók, járműalkatrészek és -tartozékok, valamint szárazföldi közlekedési eszközök” tekintetében ténylegesen használták; és

— az alperest kötelezze a felperes részéről a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „LAMBRETTA” szóvédjegy a 3., 12., 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 1495100. sz. közösségi védjegy.