

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen semmisítse meg a 2011. december 9-i határozatot;
- másodlagosan semmisítse meg a PL/2011/EP. sz. közbeszerzési eljárást;
- a Parlamentet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- tartson fenn a felperes számára minden egyéb jogot, jogalapot és keresetet.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot hatáskörrel való visszaélésre alapítja, amennyiben az Európai Parlament a felperessel nem, vagy csak késedelmesen közölte a kért információkat a lengyel nyelvre történő fordítási szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési eljárásban <sup>(1)</sup> a szerződés újbóli odaítélésekor.
2. A második jogalapot az Európai Unió szabályainak és elveinek, így a költségvetési rendeletnek <sup>(2)</sup> és a költségvetési rendelet végrehajtási rendeletének <sup>(3)</sup> megsértésére alapítja, mivel a nyertes ajánlattevőt már kizárták az eljárásból, amikor ajánlatának újbóli elbírálását kérte, így a Parlament nem változtathatta meg a szerződést a felperes részére odaítélő határozatát a közbeszerzési eljárás felfüggesztése vagy törlése nélkül.

<sup>(1)</sup> HL 2011/S 56-090361

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

<sup>(3)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.)

## 2012. február 7-én benyújtott kereset — Lafarge kontra Bizottság

(T-49/12. sz. ügy)

(2012/C 109/44)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Lafarge (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Winckler, F. Brunet és C. Medina ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az 1/2003/EK tanácsi rendelet 24. cikke (1) bekezdése d) pontjának alkalmazására vonatkozó eljárásban a COMP/39520 — „cement és kapcsolódó termékek”-ügyben 2011. november 25-én hozott C(2011) 8890 európai bizottsági határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az 1/2003 rendelet <sup>(1)</sup> megsértésén alapul, mivel a Bizottság túllépte az 1/2003 rendelet 24. cikke (1) bekezdésének d) pontjában ráruházott hatásköröket, amikor megkövetelte, hogy a felperes erősítse meg, hogy válasza teljes, helyes és pontos, vagy közölje a hiányzó információkat vagy a szükséges pontosításokat annak érdekében, hogy a válasz teljes, helyes és pontos legyen.
2. A második jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, mivel a Bizottság túllépte a követett célkitűzés elérésével arányos és az ehhez szükséges mértéket, amikor olyan határozatot fogadott el, amely megkövetelte, hogy a felperes megerősítse a válaszában teljes, helyes és pontos jellegét, vagy azt, hogy közölje a hiányzó információkat vagy a szükséges pontosításokat annak érdekében, hogy a válasz teljes, helyes és pontos legyen, noha a kért információk terjedelmére tekintettel az ilyen megerősítés lehetetlen, és a Bizottság megfelelőbb intézkedéseket is hozhatott volna annak biztosítása érdekében, hogy a felperes válasza hitelt érdemlő alapot jelenthessen a vállalkozások magatartásainak az EUMSZ 101. és 102. cikkel való összeegyeztethetőségének értékeléséhez.
3. A harmadik jogalap a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat megköveteli, hogy a felperes lemondjon minden, a választ kísérő fenntartásról, noha a kért információk összetettségére tekintettel számos esetben önkényesen kellett eljárnia.

4. A negyedik jogalap a gondos ügyintézés elvének megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozatot az ügynek a felperes válaszában hivatkozott sajátos elemeit figyelmen kívül hagyva, és anélkül hozták meg, hogy ők előzetesen meghallgatták volna.

(<sup>1</sup>) Az [EUMSZ 101.] és az [EUMSZ 102.] cikkben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**2012. február 7-én benyújtott kereset — AMC-Representações Têxteis kontra OHIM — MIP Metro (METRO KIDS COMPANY)**

(T-50/12. sz. ügy)

(2012/C 109/45)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* AMC-Representações Têxteis L<sup>da</sup> (Taveiro, Portugália) (képviselő: V. Cairés Soares ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. november 24-én az R 2314/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „METRO KIDS COMPANY” ábrás védjegy a 24., 25. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 8200909. sz. közösségi védjegybejelentés

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 852751. sz., METRO nemzetközi ábrás védjegy az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az ütköző védjegyek hasonlóak, és nem zárható ki az összetévesztés veszélye és/vagy az egymással való kapcsolatba hozataluk.

**2012. február 8-án benyújtott kereset — Scooters India kontra OHIM — Brandconcern (LAMBRETTA)**

(T-51/12. sz. ügy)

(2012/C 109/46)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Scooters India Ltd (Sarojininagar, India) (képviselő: B. Brandreth, Barrister)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Brandconcern BV (Amszterdam, Hollandia)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. december 1-jén az R 2312/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát annyiban, amennyiben a fellebbezési tanács elutasította a felperesnek a védjegyoltalom 12. osztályba tartozó áruk tekintetében való megszüntetésével szembeni fellebbezését;

— utalja vissza az ügyet az OHIM elé a Törvényszék azon ajánlásával, hogy a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a védjegyet a 12. osztályba tartozó áruk — nevezetesen „robotgók, járműalkatrészek és -tartozékok, valamint szárazföldi közlekedési eszközök” tekintetében ténylegesen használták; és

— az alperest kötelezze a felperes részéről a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a „LAMBRETTA” szóvédjegy a 3., 12., 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 1495100. sz. közösségi védjegy.