

*Az érintett közösségi védjegy:* az „L’Wren Scott” szóvédjegy a 3., 9., 14. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 5190368. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 1164120. számú „LOREN SCOTT” spanyol szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak a vitatott áruk tekintetében helyt adott, és a közösségi védjegy lajstromozását a védjegybejelentéssel érintett nem vitatott többi áru tekintetében engedélyezte.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabálya (2) és (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem értékelte megfelelően a felszólaló által a korábbi védjegy felszólaló általi tényleges használatára vonatkozóan előterjesztett bizonyítékokat a releváns rendelkezések és az ítélezési gyakorlat által előírt követelmények fényében, beleértve a védjegyhasználat helyének, idejének, mértékének és jellegének figyelembe vételére vonatkozó követelményeket. A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) nem értékelte megfelelően az érintett védjegyek vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságát, és (ii) nem vette megfelelően tekintetbe az érintett védjegyek hasonlóságának megfelelő fokát, és nem értékelte megfelelően a védjegyek megkülönböztető képességének fokát, beleértve az összetéveszthetőséget.

## 2012. január 27-én benyújtott kereset — Intesa Sanpaolo kontra OHIM — equinet Bank (EQUITER)

(T-47/12. sz. ügy)

(2012/C 109/42)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Olaszország) (képviselők: P. Pozzi, G. Ghisletti és F. Braga ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* equinet Bank AG (Frankfurt am Main, Németország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2011. október 6-án az R 2101/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „EQUITER” ábrás védjegy a 9., 16., 35., 36., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 66707749. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 1600816. sz. „EQUINET” közösségi szóvédjegy a 35., 36. és 38. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; a 39962727. sz. „EQUINET” német szóvédjegy a 9., 35., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 42. cikke (2) és (3) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül értékelte a védjegy használatának alátámasztására benyújtott dokumentumokat, hiszen: i) nem áll rendelkezésre elegendő adat a védjegy használatára utaló tevékenység, valamint a használat időszaka, helye és terjedelme vonatkozásában; ii) nem áll rendelkezésre elegendő adat a védjegy használatának jellege vonatkozásában; iii) az alperes által benyújtott bizonyíték nem elegendő annak alátámasztására, hogy a korábbi védjegyet ténylegesen használták a vitatott védjegy lajstromozását megelőző öt évben a releváns területen.

## 2012. február 6-án benyújtott kereset — Euroscript — Polska kontra Parlament

(T-48/12. sz. ügy)

(2012/C 109/43)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Euroscript — Polska Sp. z o.o. (Krakkó, Lengyelország) (képviselő: J.-F. Steichen ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen semmisítse meg a 2011. december 9-i határozatot;
- másodlagosan semmisítse meg a PL/2011/EP. sz. közbeszerzési eljárást;
- a Parlamentet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- tartson fenn a felperes számára minden egyéb jogot, jogalapot és keresetet.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot hatáskörrel való visszaélésre alapítja, amennyiben az Európai Parlament a felperessel nem, vagy csak késedelmesen közölte a kért információkat a lengyel nyelvre történő fordítási szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési eljárásban <sup>(1)</sup> a szerződés újbóli odaítélésekor.
2. A második jogalapot az Európai Unió szabályainak és elveinek, így a költségvetési rendeletnek <sup>(2)</sup> és a költségvetési rendelet végrehajtási rendeletének <sup>(3)</sup> megsértésére alapítja, mivel a nyertes ajánlattevőt már kizárták az eljárásból, amikor ajánlatának újbóli elbírálását kérte, így a Parlament nem változtathatta meg a szerződést a felperes részére odaítélő határozatát a közbeszerzési eljárás felfüggesztése vagy törlése nélkül.

<sup>(1)</sup> HL 2011/S 56-090361

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

<sup>(3)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.)

## 2012. február 7-én benyújtott kereset — Lafarge kontra Bizottság

(T-49/12. sz. ügy)

(2012/C 109/44)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Lafarge (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Winckler, F. Brunet és C. Medina ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az 1/2003/EK tanácsi rendelet 24. cikke (1) bekezdése d) pontjának alkalmazására vonatkozó eljárásban a COMP/39520 — „cement és kapcsolódó termékek”-ügyben 2011. november 25-én hozott C(2011) 8890 európai bizottsági határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az 1/2003 rendelet <sup>(1)</sup> megsértésén alapul, mivel a Bizottság túllépte az 1/2003 rendelet 24. cikke (1) bekezdésének d) pontjában ráruházott hatásköröket, amikor megkövetelte, hogy a felperes erősítse meg, hogy válasza teljes, helyes és pontos, vagy közölje a hiányzó információkat vagy a szükséges pontosításokat annak érdekében, hogy a válasz teljes, helyes és pontos legyen.
2. A második jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, mivel a Bizottság túllépte a követett célkitűzés elérésével arányos és az ehhez szükséges mértéket, amikor olyan határozatot fogadott el, amely megkövetelte, hogy a felperes megerősítse a válaszában teljes, helyes és pontos jellegét, vagy azt, hogy közölje a hiányzó információkat vagy a szükséges pontosításokat annak érdekében, hogy a válasz teljes, helyes és pontos legyen, noha a kért információk terjedelmére tekintettel az ilyen megerősítés lehetetlen, és a Bizottság megfelelőbb intézkedéseket is hozhatott volna annak biztosítása érdekében, hogy a felperes válasza hitelt érdemlő alapot jelenthessen a vállalkozások magatartásainak az EUMSZ 101. és 102. cikkel való összeegyeztethetőségének értékeléséhez.
3. A harmadik jogalap a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat megköveteli, hogy a felperes lemondjon minden, a választ kísérő fenntartásról, noha a kért információk összetettségére tekintettel számos esetben önkényesen kellett eljárnia.