

b) a Tanács nem nyújtott elegendő bizonyítékot annak alátámasztására, hogy teljesülnek az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének i) pontjában foglalt feltételek. Visszaélt hatáskörével és nyilvánvaló értékelési hibát követett el az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének i) pontja alkalmazása során azzal, hogy helytelen és rosszul értelmezett tényekre hivatkozott annak alátámasztására, hogy teljesülnek az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének i) pontjában foglalt feltételek. A Tanács figyelmen kívül hagyta azokat a tényeket, amelyeket a felperes a Bizottság elé terjesztett, és amelyeket ez utóbbi ellenőrzött és nem cáfolt meg a vizsgálati eljárás egyetlen szakaszában sem.

### 3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy

— a Tanács megsértette az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének első albekezdését azzal, hogy:

a) nem végzett tisztességes összehasonlítást az exportár és a rendes érték között. Nem bizonyította kellően azon tényezőkből rejlő különbséget, amelyek az árakat és az árak összehasonlíthatóságát befolyásolják. Az ítélezési gyakorlatról eltérve, a Tanács — a kifizetett jutalékok kiigazításának hiányában — nem bizonyította a rendes érték és az exportár közötti aránytalanságot. A Tanács figyelmen kívül hagyta azon információkat és bizonyítékokat, amelyeket a felperes kérdőívre adott válaszai tartalmaztak és az ellenőrző látogatások során előadott, és amelyek bizonyították, hogy az ICOF S belföldi értékesítéseket is bonyolít. Nem jelölte meg kellő mértékben azokat az okokat, amelyek miatt nem vette figyelembe ezen információkat és bizonyítékokat. Ezzel a Tanács nyilvánvaló hibát követett el a tények értékelésében és visszaélt hatáskörével. Nem indokolta kellően a kiigazítás szükségességét, és ez a felperes szempontjából hátrányos megkülönböztetést valósít meg.

b) a Tanács a nyereségek exportárból való levonása során nem kerülte el a kettős levonást. A Tanács először — az alaprendelet 2. cikkének (9) bekezdése alapján — levonta az ICOF E vélelmezett 5 %-os haszonkulcsát, majd másodjára az ICOF S vélelmezett 5 %-os haszonkulcsát, ezzel a csoporton belüli ügyletek tekintetében összesen 10 %-os, ésszerűtlen haszonkulcsot vont le. Ez nyilvánvalóan ellentétes az ilyen típusú kereskedelmi ügyletekre jellemző tényekkel és gyakorlattal. A Bizottságnak, mint vizsgálatot végző hatóságnak tudnia kellett erről. A Tanács következképpen nyilvánvaló hibát követett el a csoporton belüli nyereségekre vonatkozó tények értékelésében, valamint helytelenül, hátrányosan megkülönböztető módon és ésszerűtlenül alkalmazta az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdését.

### 4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy

— a Tanács a felperes helyzetének értékelése során megsértette a gondos ügyintézés elvét. Nem vett figyelembe olyan információkat, bizonyítékokat és érveket, amelyeket a vizsgálat során a Bizottság rendelkezésére bocsátottak. Ehelyett a Tanács összefüggésükből kiraga-

dott szabályos számlákra, kifizetett jutalékokra és szerződésekre alapozva mesterségesen növelte a felperes dömpingkülönböztetét. A Bizottságnak és a Tanácsnak nagyobb gondosságot kellett volna tanúsítania és pontosabb elemzést kellett volna végeznie a következtetések levonása során.

### 5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy

— a megtámadott rendelet elfogadása sérti az egyenlőség elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát. A felperes által alkalmazott exportár kiigazításával a Tanács — egyedül a felperes vállalati és adózási szerkezetére tekintettel — aránytalanságot hozott létre az exportár és a rendes érték között. Ezenkívül a felperestől e szerkezet miatt a vélelmezett haszonkulcsot kétszer vonták le. Mindkét helyzet hátrányos megkülönböztetést valósít meg a felperessel szemben a többi olyan vizsgált vállalkozáshoz képest, amelyek hasonló, nem kiigazított költségeket viselnek.

(<sup>1</sup>) HL L 343., 51. o.

## 2012. január 17-én benyújtott kereset — Bauer kontra OHIM — BenQ Materials (Daxon)

(T-29/12. sz. ügy)

(2012/C 80/39)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Erika Bauer (Schaufling, Németország) (képviselő: A. Merz Rechtsanwältin)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BenQ Materials Corp. (Gueishan, Taoyuan, Tajvan)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. november 9-én az R 2191/2010-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: BenQ Materials Corp.

Az érintett közösségi védjegy: a „Daxon” szóvédjegy a 3., 5. és 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „DALTON” szóvédjegy a 3., 5., 18., 25., 35., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési osztály a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

## 2012. január 23-án benyújtott kereset — Piotrowski kontra OHIM (MEDIGYM)

(T-33/12. sz. ügy)

(2012/C 80/40)

*Az eljárás nyelve: német*

### Felek

*Felperes:* Elke Piotrowski (Viernheim, Németország) (képviselő: J. Albrecht Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. november 18-án az R 734/2011-4. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „MEDIGYM” szóvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács határozata olyan érveken és bizonyítékokon alapult, amelyekre vonatkozóan a felperesnek nem volt módja nyilatkozatot tenni, valamint a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy oltalmát a 207/2009 rendelet 154. cikkének (3) bekezdése, és 37. cikkének (1) bekezdése alapján elutasították, jöllehet a védjegyre sem a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti, sem az e rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti kizáró ok nem vonatkozik.

## 2012. január 25-én benyújtott kereset — Herbacin cosmetic kontra OHIM — Laboratoire Garnier (HERBA SHINE)

(T-34/12. sz. ügy)

(2012/C 80/41)

*A keresetlevél nyelve: német*

### Felek

*Felperes:* Herbacin cosmetic GmbH (Wutha-Farnroda, Németország) (képviselő: J. Eberhardt ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Laboratoire Garnier et Cie (Párizs, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2011. november 22-én az R 2255/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Laboratoire Garnier et Cie.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „HERBA SHINE” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „HERBACIN” nemzeti, közösségi és nemzetközi szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) bekezdése első mondatának megsértése azáltal, hogy nem intéztek már az első fokú felszólalási határozat meghozatalának időpontjában hatályos kérelmet a bejelentőhöz a használat igazolása iránt; a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második mondata b) pontjának megsértése azáltal, hogy az alperes fellebbezési tanácsa tévesen alkalmazva a jogot figyelmen kívül hagyta a felszólalási eljárásban hivatkozott „HERBACIN” védjegy jelentős exportforgalmát; valamint a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése azáltal, hogy a közösségi vásárlók tekintetében a használat igazolására vonatkozóan előterjesztett bizonyítékokat nem helytállóknak értékelték.