

A felperesek először is azt kifogásolják, hogy az alperes az engedély iránti kérelemben kötelezőnek nyilvánította valamely „kockázati tényező” megnevezését, jóllehet az 1924/2006 rendeletből nem következik ilyen kötelezettség.

2. A második, a „kockázati tényező” engedély iránti kérelemben való tényleges megnevezésének figyelmen kívül hagyására alapított jogalap

A felperesek kifogásolják ezenkívül, hogy az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy a felperesek a kérelmezett egészségre vonatkozó állítás megfogalmazására vonatkozó javaslataikban ténylegesen megneveztek „kockázati tényezőt”.

3. A harmadik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap

A felperesek úgy érvelnek továbbá, hogy az 1170/2011 rendelet összességében véve aránytalan.

4. A negyedik, a kielégítő jogalap hiányára alapított jogalap

A megtámadott rendeletnek ezen kívül a felperesek álláspontja szerint nincs kielégítő jogalapja, mivel az 1924/2006 rendelet 14. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és 10. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 17. cikkének rendelkezésin alapul.

5. Az ötödik, az elégtelen jogforrásra alapított jogalap

A felperesek ötödszörré azzal érvelnek, hogy az alperes alapvető alaki követelményeket megszegett, amennyiben az 1924/2006 rendeletben előírt határozat helyett rendeletet bocsátott ki.

6. A hatodik, a hatáskörmegosztás megsértésére alapított jogalap

A felperesek ezen összefüggésben azzal érvelnek, hogy az 1924/2006 rendeletben előírt, az alperes, az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság és a Szövetségi Fogyasztóvédelmi és Élelmiszerbiztonsági Hivatal közötti hatáskörmegosztást figyelmen kívül hagyta az alperes az eljárás során.

7. A hetedik, a nem határidőre történt határozathozatalra alapított jogalap

A felperesek emellett azt kifogásolják, hogy figyelmen kívül hagyták az engedély iránti kérelem továbbítására, a tudományos vélemény kiállítására és a jóváhagyó határozat kibocsátására vonatkozó, az 1924/2006 rendeletből következő kötelező határidőkörlátokat.

8. A nyolcadik, az állítások hiányos figyelembevételére alapított jogalap

A felperesek továbbá azt kifogásolják, hogy az alperes jelentős alaki követelményeket megsértett, mivel a jóváhagyó határozatában a felperesek és az eljárásba beavatkozó érdekelt harmadik felek állításainak jelentős részét nem vette figyelembe.

9. A kilencedik, a hiányos indokolásra alapított jogalap

A felperesek végül azt kifogásolják, hogy az alperes nem teljesítette kellően az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésből eredő indokolási kötelezettségét.

(¹) Az élelmiszerekkel kapcsolatos, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 404, 9. o.).

(²) Az élelmiszerekkel kapcsolatos, a betegségek kockázatának csökkentéséről szóló, az egészségre vonatkozó egyes állítások engedélyezésének elutasításáról szóló, 2011. november 16-i 1170/2011/EU bizottsági rendelet (HL L 299., 1. o.).

2012. január 17-én benyújtott kereset — Alfacam és társai kontra Parlament

(T-21/12. sz. ügy)

(2012/C 89/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Alfacam és társai (Lint, Belgium); Via Storia (Schiltigheim, Franciaország); DB Video Productions (Aartselaar, Belgium); IEC (Rennes, Franciaország); és European Broadcast Partners (EUBROPA) (Aartselaar) (képviselő: B. Pierart ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Parlament 2011. november 18-i határozatát, amelyben a belga jog szerinti WATCH TV S.A. részvénytársaság részére ítélte oda az EP/DGCOMM/AV/11/11. sz., az Európai Parlament számára Brüsszelben nyújtandó szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési eljárás videó-, rádió- és multimédia-szolgáltatásokra vonatkozó 1. részét;

— következképpen semmisítse meg az Európai Parlament azon határozatát, amelyben elutasította a EUROPEAN BROADCAST PARTNERS alkalmi társaság keretében eljárás első négy felperes által benyújtott ajánlatot, amelyet második helyre rangsorolt az EP/DGCOMM/AV/11/11. sz., az Európai Parlament számára Brüsszelben nyújtandó szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési eljárás videó-, rádió- és multimédia-szolgáltatásokra vonatkozó 1. része tekintetében;

— az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen jogalapra hivatkoznak, amelyet a költségvetési rendelet ⁽¹⁾ 94. cikkének megsértésére alapítanak, amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlata hamis nyilatkozatokat tartalmaz, ami miatt ezen ajánlattevőt ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

2012. január 19-én benyújtott kereset — IDT Biologika kontra Bizottság

(T-30/12. sz. ügy)

(2012/C 89/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: IDT Biologika GmbH (Dessau-Roßlau, Németország) (képviselők: R. Gross és T. Kroupa ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Unió Szerb Köztársaságbeli Delegációjának 2011. október 5-i határozatát, amelyben egyfelől elutasította az IDT Biologika GmbH által a EuropA-id/130686/C/SUP/RS Re-Launch LOT 1 referenciaszámú, és a támogatás kedvezményezettje, a Szerb Köztársaság mezőgazdasági, erdő- és vízgazdálkodási minisztériuma részére vesztesség elleni oltóanyag szállítására irányuló közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában benyújtott ajánlatot, másfelől a szóban forgó szerződést a „Biovet a.s.” által irányított konzorcium részére ítélte oda;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a 2342/2002/EK, Euratom rendelet ⁽¹⁾ 252. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik azzal az indokkal, hogy a szerződést elnyerő ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás műszaki követelményeinek sem az oltóanyag emberre való ártalmatlanságára vonatkozó feltétel, sem a megkövetelt engedélyek tekintetében, ezért azt nem lehetett volna figyelembe venni.

Emellett a szerződést elnyerő, a „Biovet a.s.” által irányított konzorcium ajánlatának figyelembevétele egyenlőtlen bánás-

módot valósít meg az ajánlati árak összehasonlítása terén, mivel a felperes ajánlata az egyetlen, amely megfelel a közbeszerzési eljárás műszaki követelményeire tekintettel ténylegesen előírt követelmények összességének, ennél fogva ez az eljárásban benyújtott egyetlen szabályos ajánlat.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.)

2012. január 23-án benyújtott kereset — Pips kontra OHIM — s.Oliver Bernd Freier (ISABELLA OLIVER)

(T-38/12. sz. ügy)

(2012/C 89/47)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Pips BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: J. A. K. van den Berg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2011. október 20-án az R 2420/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— adjon helyt az „ISABELLA OLIVER”szóvédjegyre vonatkozó, 7024961. számú közösségi védjegybejelentésnek a fellebbezési tanács előtti eljárás tárgyát képező valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ISABELLA OLIVER” szóvédjegy a 3., 4., 12., 14., 16., 18., 20., 21., 24. és 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 7024961 sz. közösségi védjegybejelentés.