

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. szeptember 27-én az R 2508/2010-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Sunless” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 6., 19., 22. és 24. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Loncar SL.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SUNLESS” és a „LONCAR-SUNLESS” szóvédjegyek a 22., 23. és 24. osztályba tartozó áruk, valamint kötelek, zsinegek, hálók, sátrak, ponyvák, vitorlavásznak, vitorlák, zsákok és táskák (amelyek nem tartoznak más osztályokba); párnázó és tömőanyagok (gumi és műanyagok kivételével); és nyers textilrostok vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

2012. január 5-én benyújtott kereset — Godrej Industries és V V F kontra Tanács

(T-6/12. sz. ügy)

(2012/C 49/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Godrej Industries Ltd (Mumbai, India), V V F Ltd (Mumbai) (képviselő: B. Servais ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indiából, Indonéziából és Malajziából származó egyes zsralkoholok és keverékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2011. november 8-i 1138/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL L 293., 1. o.) a felperesekre vonatkozó részében;
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy

- a Tanács — azzal, hogy nem végezte el az átváltási árfolyam kiigazítását, amelyet a felperesek a 2010. január és június között euróban végzett értékesítések vonatkozásában arra tekintettel kértek, hogy az indiai rúpiát a vizsgálati időszak jelentős részében tartósan felértékelték az euróval szemben — megsértette az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemlről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkének (10) bekezdését (és különösen annak j) pontját), ahogyan az a Kereskedelmi Világszervezet keretében létrejött, az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény 1994 VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás 2. cikke 2.4. és 2.4.1. pontjának megfelelően értelmezendő;

2. A második jogalap azon alapul, hogy

- a Tanács — azzal, hogy nem zárta ki az érintett, az uniós gazdasági ágazat részére végzett termékértékesítéseket a kárkülönbözet kiszámításából, valamint a kárelemzésből és az okozati összefüggés elemzéséből — megsértette a 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 3. cikkét, és különösen annak (2), (6) és (7) bekezdését, valamint a 9. cikkének a (4) bekezdését;

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy

- a Tanács — azzal, hogy nem zárta ki az uniós gazdasági ágazat részére végzett termékértékesítéseket a dömpingkülönbözet kiszámításából — megsértette egyrészt a 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 1. cikkének (1) bekezdését és 2. cikkének (10) bekezdését, ahogyan azok a Kereskedelmi Világszervezet keretében létrejött, az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény 1994 VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás releváns rendelkezéseinek, és különösen a 9. cikk 9.1. pontjának megfelelően értelmezendők, másrészt az arányosság és ésszerűség elvét.

⁽¹⁾ HL L 343., 51. o.

A Törvényszék elnökének 2011. december 15-i végzése — Maxima Groupé kontra OHIM — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)

(T-523/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2012/C 49/60)

Az eljárás nyelve: angol

A Törvényszék elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 355., 2011.12.3.