

Következésképpen az összetéveszthetőség a védjegy származási funkciójának lehetséges csorbítását feltételezi. Származási funkciója azonban csak a megkülönböztető képességgel rendelkező megjelöléseknek és megjelölésrészeknek lehet. Ha a megjelölés egyik alkotóelemének nincsen származási funkciója, akkor az nem is sérülhet azáltal, hogy egy későbbi védjegyben hasonló megjelölésrészt használnak. Az az alapelv, hogy a megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölésrészek nem okozhatnak összetéveszthetőséget, a Törvényszék azon ítékezési gyakorlatában is kifejezésre jut, miszerint a vásárlóközönség valamely összetett védjegy leíró elemét rendszerint nem tekinti a védjegy által keltett összbenyomás megkülönböztetésre alkalmas vagy domináns jegyének.

(¹) HL 2009 L 78., 1. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-161/06. sz., Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater kontra Európai Bizottság ügyben 2012. október 25-én hozott ítélete ellen az Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater által 2012. december 24-én benyújtott fellebbezés

(C-615/12. P sz. ügy)

(2013/C 63/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (képviselő: H. Karl Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri

— a Törvényszék T-161/06 sz. ügyben 2012. október 25-én hozott ítéletének teljes hatályon kívül helyezését és az ügy Európai Bíróság általi eldöntését;

— másodlagosan az ügy visszautalását a Törvényszék elé

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezését az eljárási szabályok megsértésére — amelyek jogellenes alkalmazásából kifolyólag keresetét mint elfogadhatatlant elutasították, és ezáltal a fellebbező érdekei sérültek —, továbbá az uniós jog Törvényszék általi megsértésére alapítja;

A Törvényszék határozatában a keresetet mint elfogadhatatlant elutasította, arra hivatkozva, hogy az a jogalap szempontjából nem megfelelően megalapozott és így nem felel meg az eljárási szabályzat 44. cikke 1. §-a c) pontjának. Ezt azonban az ügy

iratai nem támasztják alá. Az eljárási szabályzat 44. cikke 1. §-a c) pontjának feltételeit a Törvényszék önkényesen és a rendelkezés céljával ellentétesen alkalmazta.

A Törvényszék továbbá a fellebbező válaszában kifejtetteket, valamint a kérelem elfogadhatatlanságára alapított kifogással kapcsolatos állásfoglalásában ismertetett érveket a 44. cikk 1. §-ának c) pontja szerinti elfogadhatóság kérdésében egyáltalán nem, illetve kizárólag a kereset hiányosságának bizonyítása céljából vette figyelembe, és ezáltal a keresetet az eljárási szabályzattal ellentétesen és az összes érv figyelmen kívül hagyásával utasította el;

A Törvényszék a keresetet elfogadhatatlanság miatt elutasító határozatával olyan határozatot hozott, amely ilyen formában már 2007-ben is meghozható és megtámadható lett volna, és ezáltal megsértette az eljárás kiszámíthatóságának, átláthatóságának és hatékonyságának elvét. Így az eljárás nem volt tisztességes és kiegyensúlyozott.

A Cour de cassation (Franciaország) által 2013. január 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Cartier Parfums — Lunettes SAS és AXA Corporate Solutions Assurance SA kontra Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja és Société Groupama transport

(C-1/13. sz. ügy)

(2013/C 63/22)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: Cartier parfums — lunettes SAS és AXA Corporate Solutions Assurance SA

Alperesek: Ziegler France SA, Montgomery transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja és Société Groupama transport

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (¹) 27. cikkének (2) bekezdését, hogy az elsőként megkeresett bíróság joghatóságát kell megállapítani, amennyiben egyik fél sem hivatkozott a joghatóság hiányára, vagy ha a bíróság bármilyen okból, például a jogorvoslati lehetőségek kimerítése folytán meg nem támadható határozattal fenntartotta joghatóságát?

(¹) HL 2001., L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.