

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet<sup>(1)</sup>, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint amilyen a polgári törvénykönyvnek az alapeljárásban szóban forgó szabályozás egyéb rendelkezéseivel összefüggésben értelmezett 151j. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezés, amely a hitelező számára oly módon teszi lehetővé a tisztességtelen szerződési feltételekből eredő kötelezettség teljesítésének a követelését, hogy a hitelező a szerződési feltételek valamely igazságszolgáltatási szerv vagy egyéb független bíróság által történő vizsgálata nélkül a fogyasztó tiltakozása, valamint vitás kérdés fennállásának a ténye ellenére a biztosítékul szolgáló dologra vonatkozóan az ingatlan dolog eladása útján végrehajtást kezdeményezhet?

<sup>(1)</sup> HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

### A High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) által 2012. november 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Eli Lilly and Company Ltd kontra Human Genome Sciences Inc

(C-493/12. sz. ügy)

(2013/C 9/55)

Az eljárás nyelve: angol

#### A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (Chancery Division)

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Eli Lilly and Company Ltd

Alperes: Human Genome Sciences Inc

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Milyen szempontok alapján lehet eldönteni, hogy „a termék hatályos alapszabadalom oltalma alatt áll” a 469/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 3. cikkének a) pontja esetében?
- Mások-e a szempontok akkor, ha a termék nem termékek kombinációja, és ha igen, melyek ezek a szempontok?
- Antitestre vagy antitest-osztályokra irányuló szabadalmi igény esetében elegendő-e az, hogy az antitestet vagy antitesteket a célfehérjéhez való kötődésük jellege szerint hatá-

rozzák meg, vagy strukturálisan is meg kell határozni az antitestet vagy antitesteket, és ha igen, akkor milyen mértékben?

<sup>(1)</sup> A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált változat) (HL 2009. L 152., 1.)

### A Törvényszék (harmadik tanács) T-220/11. sz., TeamBank AG Nürnberg kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2012. szeptember 19-én hozott ítélete ellen a TeamBank AG Nürnberg által 2012. november 19-én benyújtott fellebbezés

(C-524/12. P. sz. ügy)

(2013/C 9/56)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Fellebbező: TeamBank AG Nürnberg (képviselő: D. Terheggen ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-220/11. sz. ügyben 2012. szeptember 19-én hozott ítéletet;

— az első fokon előterjesztett kérelmeket a Törvényszékhez 2011. április 18-án benyújtott keresetlevélnek megfelelően teljes egészében adjon helyt.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék hibásan alkalmazta a közösségi védjegyről szóló rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, amikor azt feltételezte, hogy a „f@ir Credit” és a „FERCREDIT” ábrás védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

A Törvényszék álláspontjával ellentétben a két megjelölés által keltett összbemutató tekintetében világosan felismerhető vizuális különbség áll fenn. Ezen túlmenően azt is figyelembe kell venni, hogy az ütköző megjelölések olyan pénzügyi szolgáltatásokkal állnak összefüggésben, amelyek használóikra nézve általában jelentős pénzügyi következményekkel járnak. Ezért abból kell kiindulni, hogy az átlagos fogyasztó különös gondossággal vizsgálja ezeket a megjelöléseket, és nagy valószínűséggel felismeri a köztük lévő különbségeket. Ezt a körülményt azonban a Törvényszék nem értékelte megfelelően.

E körülmény, valamint a két megjelölés által keltett összbonyomlásban tapasztalható különbségek megfelelő értékelése esetén azt lehet megállapítani, hogy a két megjelölés között nem áll fenn releváns hasonlóság.

---

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

---

**A Bíróság nagytanácsa elnökének 2012. október 22-i végzése (a Landesarbeitsgericht Berlin (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Rainer Reimann kontra Philipp Halter GmbH & Co. Sprengunternehmen KG**

(C-317/11. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2013/C 9/57)

*Az eljárás nyelve: német*

A nagytanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

(<sup>1</sup>) HL C 269., 2011.9.10

**A Bíróság elnökének 2012. október 2-i végzése (a First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Grattan plc kontra The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(C-606/11. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2013/C 9/58)

*Az eljárás nyelve: angol*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

(<sup>1</sup>) HL C 65., 2012.3.3

---

**A Bíróság elnökének 2012. október 22-i végzése (a Högsta domstolen (Svédország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Eva-Marie Brännström, Rune Brännström kontra Ryanair Holdings plc**

(C-150/12. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2013/C 9/59)

*Az eljárás nyelve: svéd*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

(<sup>1</sup>) HL C 157., 2012.6.2