

2. Az uniós jogot akként kell értelmezni, hogy a 2006/112 irányelv 167. cikkével és 168. cikkének a) pontjával, valamint az adósemlegesség, a jogbiztonság és az egyenlő bánásmód elvével nem ellentétes az, ha valós, adóköteles ügylet hiánya miatt a számla címzettjével szemben megtagadják az előzetesen felszámított hozzáadottérték-adó levonásához való jogot, noha az e számla kibocsátójának címzett adóellenőrzési határozatban nem helyesbítették az utóbbi által bevallott hozzáadottérték-adót. Ha azonban azt állítják, hogy ez az ügylet az e számlakibocsátó által vagy a levonási jog alátámasztására hivatkozott ügyletet megelőzően elkövetett adócsalásokra vagy szabálytalanságokra tekintettel ténylegesen nem valósult meg, bizonyítani kell — objektív körülmények alapján, és anélkül, hogy a számla címzettjét olyan ellenőrzésre köteleznék, amely nem is a feladata —, hogy e címzett tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy az említett ügylet hozzáadottértékadócsalás részét képezi, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

⁽¹⁾ HL C 80., 2012.3.17.

A Krajský súd v Prešove (Szlovákia) által 2012. november 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Spoločenstvo vlastníkov bytov MYJAVA kontra Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.

(C-496/12. sz. ügy)

(2013/C 86/10)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský súd v Prešove

Az alapeljárás felei

Felperes: Spoločenstvo vlastníkov bytov MYJAVA

Alperes: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió irányelvei, köztük a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾, valamint a hibás termékekért való felelősségre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1985. július 25-i 85/374/EKG tanácsi irányelv⁽²⁾, továbbá a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos más irányelvek rendelkezéseit, hogy a fogyasztóknak biztosított védelem megilleti a jogi személyeket is abban az esetben, ha az ezen irányelvek hatálya alá tartozó szerződések keretében gazdasági vagy szakmai tevékenységük körén kívül eső célból járnak el?
2. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió irányelvei, köztük a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a hibás termékekért való felelősségre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló,

1985. július 25-i 85/374/EKG tanácsi irányelv rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló olyan nemzeti jogi rendelkezés, amely az átadott termék hibájának megállapítása esetén a visszatérítés igénylésére irányuló jogot — azaz a jogalap nélkül fizetett összeg visszakövetelésére irányuló eljárás megindítását — a hibás vizórának a kérelem benyújtását megelőző utolsó leolvasását követő időszakra korlátozza?

⁽¹⁾ HL L 171.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.

⁽²⁾ HL L 210., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 257. o.;

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2012. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Loredana Napoli kontra Ministero della Giustizia — Dipartimento Amministrazione Penitenziaria

(C-595/12. sz. ügy)

(2013/C 86/11)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Loredana Napoli

Alperes: Ministero della Giustizia — Dipartimento Amministrazione Penitenziaria

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a 2006/54/EK irányelv⁽¹⁾ 15. cikkét (visszatérés szülési szabadságról) alkalmazni kell-e a munkaviszonyhoz kapcsolódó szakmai képzésen való részvételre is, és úgy kell-e értelmezni, hogy a szülési szabadság leteltét követően a női munkavállaló jogosult a már folyamatban lévő képzésen újra részt venni, avagy lehet úgy értelmezni, hogy a női munkavállaló részt vehet a következő képzésen, még ha bizonytalan is mikor;
2. a 2006/54/EK irányelv 2. cikke (2) bekezdésének c) pontját, amely megkülönböztetésnek tekinti egy nő kevésbé kedvező bánásmódban részesítését a szülési szabadsággal kapcsolatban, úgy kell-e értelmezni, hogy a női munkavállaló részére teljes körű és a különböző érdekek miatt nem csökkenthető védelmet kell biztosítani valamennyi döntő jellegű különbségtétellel szemben (a Bíróság 136/95. sz. Thibault-ügyben 1998. április 30-án hozott ítélete), amellyel ellentétes az a