

— ezenfelül a használt járművek piacán 2010-ben rendelkezésre álló és — a [szóban forgó] személygépjárműtől eltérően — először 2006. május 30-át követően használatba vett, de egyébként hasonló, és 2006. május 30-át követően (2006. május 30-a és 2009 között) új vagy használt járműként (importált és) nyilvántartásba vett (többi) személygépjármű is?

2. Azon kérdés értékelése körében, hogy ellentétes-e az EUMSZ 110. cikkel a személygépjármű nyilvántartásba vételét 2010-ben terhelő BPM<sup>(1)</sup> kivetése, amennyiben ezen adó (a BPM-törvény 9. cikkének (1) bekezdésében foglalt táblázatok szerint) a széndioxid-kibocsátástól függ, olyan új adónak tekintendő-e az adó e része, amely megkülönböztetendő a 2008. február 1-jéig kizárólag a katalógusártól függő BPM-től, és így, amennyiben az adó a széndioxid-kibocsátástól függ, irreleváns a 2010. január 1-je előtt nyilvántartásba vett (hasonló jellegű) használt személygépjárművekkel való összehasonlítás?
3. Ha a II. kérdés értelmében vett új adóról van szó: az EUMSZ 110. cikk alapján ellentétes-e a személygépjármű nyilvántartásba vételét 2010-ben terhelő BPM kivetésével, amennyiben ezen adó (a BPM-törvény 9. cikkének (1) bekezdésében foglalt táblázatok szerint) a széndioxid-kibocsátástól függ, az, hogy a [szóban forgó] személygépjárműhöz hasonló, először 2008. február 1-je előtt használatba vett, és 2008. február 1-je és 2009. december 31-e között használt járműként importált és nyilvántartásba vett személygépjárműveket (a BPM-törvény akkoriban hatályos 9ba. cikke szerint) nem terhelte a széndioxid-kibocsátástól függő adó, miközben ezt a széndioxid-kibocsátástól függő adót az említett időszakban kivetették az először 2008. február 1-jét követően használatba vett, de egyébként a szóban forgó személygépjárműhöz hasonló személygépjárművek nyilvántartásba vétele során?

<sup>(1)</sup> Belasting personenauto's en motorrijwielen, a személygépjárműveket és a motorkerékpárokat terhelő adó.

**Az Audiencia Provincial de Salamanca (Spanyolország) által 2012. október 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Josune Esteban Garcia**

(C-451/12. sz. ügy)

(2012/C 399/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Audiencia Provincial de Salamanca

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Josune Esteban Garcia

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A 93/13 irányelvvel<sup>(1)</sup> és a Bíróság által a fogyasztók érdekeinek magas szintű védelmével, valamint az irányelvek hatékony érvényesülésével, illetve az egyenlőség és a hatékonyság elvével kapcsolatban kialakított ítélkezési gyakorlattal összefüggésben lehetővé teszi-e a Szerződés 4., 12., 114. és 169. cikke, illetve az Európai Unió Alapjogi Chartájának 38. cikke, hogy az Audiencia Provincial nemzeti fellebbezési bírósággént, belső jogszabály hiányában, elbírálja az első fokon eljáró bíróság határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely határozat egy interneten keresztül megkötött szerződés kapcsán az alperes feltételezett szerződésszegéséből eredő követelés teljesítése iránti kereset elbírálása tekintetében megállapítja az alperes székhelye szerinti bíróság illetékességét?

<sup>(1)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2012. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Pro Med Logistik GmbH kontra Finanzamt Dresden-Süd**

(C-454/12. sz. ügy)

(2012/C 399/21)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Pro Med Logistik GmbH

Ellenérdekű fél: Finanzamt Dresden-Süd

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EKG hatodik tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> H. mellékletének 5. kategóriájával összefüggésben értelmezett 12. cikke (3) bekezdése a) pontjának harmadik albekezdésével és a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> III. mellékletének 5. kategóriájával összefüggésben értelmezett 98. cikkének (1) bekezdésével az adósemlegesség elvének figyelembevétele mellett az olyan nemzeti szabályozás, amely a helyi közlekedésben a taxikkal történő személyszállításra a kedvezményes adómértéket irányozza elő, míg a helyi közlekedésben a bérelhető gépjárművekkel végzett személyszállításra az általános adómérték alkalmazandó?

2. Az első kérdés megválaszolása szempontjából jelentőséggel bír-e, hogy a nagy ügyfelekkel kötött különmegállapodások alapján a taxivállalkozások és a gépjárműveket bérbeadó vállalkozások közel azonos feltételekkel végeznek szállítást?

(<sup>1</sup>) A módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

(<sup>2</sup>) HL L 347., 1. o.

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2012. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Karin Oertel kontra Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt**

(C-455/12. sz. ügy)

(2012/C 399/22)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Karin Oertel

Ellenérdekű fél: Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Ellentétes-e a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) H. mellékletének 5. kategóriájával összefüggésben értelmezett 12. cikke (3) bekezdése a) pontjának harmadik albekezdésével az adósemlegesség elvének figyelembevétele mellett az olyan nemzeti szabályozás, amely a helyi közlekedésben a taxikkal történő személyszállításra a kedvezményes adómértéket irányozza elő, míg a helyi közlekedésben a bérelhető gépjárművekkel végzett személyszállításra az általános adómérték alkalmazandó?

(<sup>1</sup>) A módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

**Az Østre Landsret (Dánia) által 2012. október 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Copydan Båndkopi kontra Nokia Danmark A/S**

(C-463/12. sz. ügy)

(2012/C 399/23)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Østre Landsret

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Copydan Båndkopi

Alperes: Nokia Danmark A/S

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Összeegyeztethető a 2001/29/EK irányelvvel (<sup>1</sup>) az olyan tagállami jogszabály, amely díjazást biztosít a jogosultak számára a következő források után végzett többszörözés után:

- olyan fájlok, amelyeknél a szóban forgó felhasználást a jogosultak engedélyezték, és azért a fogyasztó fizet (például a online boltokból származó engedélyezett tartalmak);
- olyan fájlok, amelyeknél a szóban forgó felhasználást a jogosultak engedélyezték, és azért a fogyasztó nem fizet (például a reklámakciókkal összefüggő engedélyezett tartalmak);
- a felhasználó saját DVD-lejátszója, CD-lejátszója, mp3-lejátszója, számítógépe stb., amelyen nem alkalmaztak hatásos műszaki intézkedést;
- a felhasználó saját DVD-lejátszója, CD-lejátszója, mp3-lejátszója, számítógépe stb., amelyen alkalmaztak hatásos műszaki intézkedést;
- harmadik személy DVD-lejátszója, CD-lejátszója, mp3-lejátszója, számítógépe stb.;
- az internetről vagy más forrásból jogellenesen többszörözött művek;
- más módon jogszerűen többszörözött fájlok, például az internetről (jogszerű forrásokból, amelyeknél nem adtak engedélyt)?

2. Hogyan kell figyelembe venni a hatásos műszaki intézkedéseket (lásd az irányelv 6. cikkét) a jogosultak díjazására vonatkozó tagállami jogszabályokban (lásd az irányelv 5. cikke (2) bekezdésének b) pontját)?

3. A magáncélú másolás díjazásának (lásd az irányelv 5. cikke (2) bekezdésének b) pontját) számításánál mi képez az irányelv (35) preambulumbekkezdésében hivatkozottaknak megfelelően „olyan helyzetek[et], amikor a jogosultat ért hátrány csak minimális lenne”, azzal az eredménnyel, hogy nem lenne összeegyeztethető az irányelvvel az olyan tagállami jogszabály, amely díjazást ír elő a jogosultak számára az ilyen magáncélú másolás után (lásd ezzel összefüggésben a fenti 2. részben hivatkozott felmérést)?