

Az Oberster Patent- und Markensenats (Ausztria) által 2012. szeptember 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH kontra Pfahnl Backmittel GmbH

(C-409/12. sz. ügy)

(2012/C 399/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Patent- und Markensenat

Az alapeljárás felei

Felperes: Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH

Alperes: Pfahnl Backmittel GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. „[A]z áruknak, illetve szolgáltatásoknak a szokásos nevévé vált[-e]” a megjelölés a 2008/95/EK irányelv⁽¹⁾ 12. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében véve, ha
 - a) jóllehet a kereskedők tudnak arról, hogy e tekintetben a származás megjelöléséről van szó, ezt azonban rendszerint nem fedik fel a végső fogyasztók előtt, és
 - b) a végső fogyasztók a védjegyet többé ezen okból (sem) a származás megjelöléseként, hanem azon áruk, illetve szolgáltatások szokásos neveként észlelik, amelyek vonatkozásában a védjegyet lajstromozták.
2. Már akkor is fennáll-e a 2008/95/EK irányelv 12. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett „mulasztás”, ha a védjegyjogosult tétlen marad, noha a kereskedők nem hívják fel az ügyfelek figyelmét arra, hogy lajstromozott védjegyről van szó?
3. Meg kell-e állapítani a védjegyoltalom megszűnését azon megjelölés tekintetében, amely a védjegyjogosult cselekménye vagy mulasztása következtében szokásos névvé vált a végső fogyasztók, de nem a kereskedelem körében, akkor, és csak akkor, ha a végső fogyasztók rá vannak utalva e megjelölésre, mert nincsenek megfelelő alternatívák?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) (HL 2008. L 299., 25. o.)

A Gerechtshof te 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2012. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — X kontra Voorzitter van het managementteam van het onderdeel Belastingdienst/Z van de rijksbelastingdienst

(C-426/12. sz. ügy)

(2012/C 399/15)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Fellebbező fél: X

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Voorzitter van het managementteam van het onderdeel Belastingdienst/Z van de rijksbelastingdienst

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2003/96 irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (4) bekezdésének b) pontja szerinti kettős felhasználás valósul-e meg abban az esetben, amikor egy mészégetőben szenet (2701, 2702 és 2704 KN-kód alá tartozó terméket) használnak tüzelő-, fűtőanyagként, miközben az ebben a mészégetőben a szénből (és mészkőből) előállított széndioxidot szénsavazógáz előállításához használják fel, amelyet kizárólag a cukorrépból nyert nyerslé tisztításához használnak, és az ehhez nélkülözhetetlen?
2. A 2003/96 irányelv 2. cikke (4) bekezdésének b) pontja szerinti kettős felhasználás valósul-e meg abban az esetben, amikor egy mészégetőben szenet (2701, 2702 és 2704 KN-kód alá tartozó terméket) használnak tüzelő-, fűtőanyagként, miközben a felfűtés során keletkezett és a szénsavazógázban található széndioxid 66 %-át a fent említett, ezt követő tisztítás során az a mésziszap köti meg, amelyet mésztrágyaként értékesítenek a mezőgazdaság számára?
3. Amennyiben megvalósul a 2003/96 irányelv 2. cikke (4) bekezdésének b) pontja szerinti kettős felhasználás: az irányelv 2. cikke (4) bekezdése első mondatának szövegére figyelemmel el kell-e tekinteni az irányelv alkalmazásától, és így a kötelezett (a Wbm⁽²⁾ 20. cikkének e) pontja szerinti »kettős felhasználás« nemzeti jogi fogalma értelmezésének céljából) nem hivatkozhat az irányelv közvetlen alkalmazhatóságára?
4. Amennyiben megvalósul a 2003/96 irányelv 2. cikke (4) bekezdésének b) pontja szerinti kettős felhasználás és (következésképpen) el kell tekinteni ezen irányelv alkalmazásától: az olyan üzemanyagadó kivetése során, mint az

alapügybeli, ellentétes-e az uniós joggal a „kettős felhasználás” nemzeti jogi fogalmának olyan értelmezése, amely szűkebb a hivatkozott irányelvben szereplőnél?

- (¹) Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.).
- (²) Wet belastingen op milieugrondslag (a környezetvédelmi adókról szóló törvény)

A Curtea de Apel Bacău (Románia) által 2012. szeptember 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Elena Luca kontra Casa de Asigurări de Sănătate Bacău

(C-430/12. sz. ügy)

(2012/C 399/16)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Bacău

Az alapeljárás felei

Felperes: Elena Luca

Alperes: Casa de Asigurări de Sănătate Bacău

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Ellentétesek-e az [EUMSZ] 56. cikkel (korábbi EK 49. cikk) és az 1408/71 rendelet (¹) 22. cikkével az olyan nemzeti jogi rendelkezések, mint az 592/2008 rendelet 40. cikke (1) bekezdésének b) pontja, valamint 45. és 46. cikke, amelyek értelmében a munkavállaló vagy önálló vállalkozó, illetve családtagjaik csak akkor jogosultak a külföldi orvosi ellátás igénybevétele során felmerülő költségek teljes összegének megtérítésére, ha erre vonatkozó előzetes engedéllyel rendelkeznek?
- A Közösségen belül igénybevett orvosi ellátásnak a biztosító tagállam díjszabása, a jelen esetben a (729/2009 rendelettel jelenleg már hatályon kívül helyezett) 122/2007 rendelet 7a. cikke alapján kiszámított részleges megfizetése nem minősül-e az [EUMSZ] 56. cikk (korábbi EK 49. cikk) értelmében vett korlátozásnak?
- Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén, ha a lakóhely szerinti tagállam szabályozása által előírt kifizetések összege eltér az ellátás helye szerinti tagállam szabályozása által az ellátásokra vonatkozóan előírt összegtől, melyik az a határérték, amelyen belül a biztosított személyek által megfizetett költségeket meg kell téríteni?

(¹) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.).

Az Înalta Curte de Casație și Justiție (Románia) által 2012. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili kontra SC Rafinăria Steaua Română SA

(C-431/12. sz. ügy)

(2012/C 399/17)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Înalta Curte de Casație și Justiție

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Ellenérdekű fél: SC Rafinăria Steaua Română SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (¹) 183. cikkében foglalt rendelkezésekkel az adóeljárásra vonatkozó törvénykönyv 124. cikkében foglalt rendelkezések olyan értelmezése, miszerint az állam nem köteles a héabevallások útján igényelt összegek utáni kamat megfizetésére az ezen összegek beszámítási időpontja és a beszámításra vonatkozó aktusok bírósági határozattal történő megsemmisítési időpontja közötti időszak vonatkozásában?

(¹) HL L 347., 1. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2012. szeptember 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — ACI Adam BV és társai kontra Stichting de Thuiskopie és társai

(C-435/12. sz. ügy)

(2012/C 399/18)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperesek: ACI Adam BV, Alpha International BV, AVC Nederland BV, BAS Computers & Componenten BV, Despec BV, Dexion Data Media and Storage BV, Fuji Magnetics Nederland, Imation Europe BV, Maxell Benelux BV, Philips Consumer Electronics BV, Sony Benelux BV, Verbatim GmbH