

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának (Charta) <sup>(1)</sup> 47. cikkét ennek 38. cikkével, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben úgy kell-e értelmezni, hogy amennyiben valamely bíróság, amely előtt a fogyasztókkal kötött szerződésre vonatkozó eljárás folyik, köteles értékelni, hogy egy szerződéses kikötés tisztességtelen-e, és hogy egy másik tagállam valamely igazságszolgáltatási szerve hasonló ténybeli körülmények között bizonyítottan úgy határozott, hogy egy (az említetthez) hasonló vagy azzal azonos tartalmú szerződéses kikötés tisztességtelen, a fogyasztónak joga van ahhoz, hogy a vitatott kikötés tisztességtelen jellegének vizsgálata során az (eljáró) igazságszolgáltatási szerv figyelembe vegye a másik tagállam igazságszolgáltatási szerve által elfogadott határozatot?
2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén az eljáró igazságszolgáltatási szerv megsérti-e a Charta 47. és 38. cikkének együttes rendelkezése szerinti alapvető fogyasztói jogot, amennyiben nem veszi figyelembe egy másik tagállam valamely igazságszolgáltatási szervének egy hasonló vagy azonos tartalmú szerződéses kikötés tisztességtelen jellege vonatkozásában hozott határozatot?

<sup>(1)</sup> HL C 364., 2000.12.18., 1. o.

<sup>(2)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.)

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-514/10. sz., Fruit of the Loom, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2012. június 21-én hozott ítélete ellen a Fruit of the Loom, Inc. által 2012. augusztus 22-én benyújtott fellebbezés**

(C-392/12. P. sz. ügy)

(2012/C 355/14)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: Fruit of the Loom, Inc. (képviselők: S. Malynicz Barrister, V. Marsland Solicitor)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-514/10. sz. ügyben 2012. június 21-én hozott ítéletét;

— az OHIM-ot és a beavatkozót kötelezze a saját költségeik és a felperes költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék elmulasztotta annak figyelembevételét, hogy közösségi védjegyrendelet <sup>(1)</sup> 15. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vizsgálat három szakaszból áll. Először is meg kell vizsgálni a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét. Másodsorban meg kell vizsgálni a használt védjegyek megkülönböztető képességét. Harmadsorban meg kell vizsgálni, hogy megváltozott-e a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége. Ha a Törvényszék helyesen alkalmazta volna e megközelítést a használat bizonyítékaira, megállapíthatta volna, hogy a használat bizonyítékai megfeleltek a közösségi védjegyrendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának.

A Törvényszék a közösségi védjegyekre vonatkozóan olyan téves értelmezési szabályt alkalmazott, amely szerint ha valamely tagállamon belül a fogyasztók nem értik a védjegy szövelemét (vagy azért, mert a szó jelentése ismeretlen valamely másik közösségi nyelvben, vagy pedig azért, mert nem hasonló a saját nyelvük egyik szavához sem), az említett elemet mindazonáltal úgy kell tekinteni, hogy ugyanolyan megkülönböztető képességgel rendelkezik, mint az a szóelem, amelyet értenek, és amely maga megkülönböztető képességgel rendelkezik.

A Törvényszék elmulasztotta figyelembe venni vagy analógia útján alkalmazni a Bíróságnak a közösségi védjegyrendelet 7. cikke értelmében megszerzett megkülönböztető képesség összefüggésében történő használatra vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, amely szerint a megkülönböztető képesség megszerzése következhet akár egy védjegynek a lajstromozott védjegy részeként történő használatából, akár egy védjegynek egy lajstromozott védjegyhez kapcsolódóan történő használatából a C-353/03. sz. Société des Produits Nestlé S.A. kontra Mars UK Limited ügyben 2005. július 7-én hozott ítéletnek [EBHT 2005., I-6135. o.] megfelelően.

A Törvényszék elferdítette a FRUIT védjegynek a fellebbező által ügyfelekkel való informális tárgyalások során való használatára vonatkozó tényeket. A Törvényszék megállapításával ellentétben e használat nem tisztán belső használat volt, és a védjegy tényleges használatának minősült.

A Törvényszék elferdítette a FRUIT védjegynek a fellebbező által a www.fruit.com weblap részeként való használatára vonatkozó tényeket. A Törvényszék megállapításával ellentétben e használat célja termékek értékesítésének elősegítése volt, és tényleges használatnak minősült.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 78., 1. o.).

**A Tribunale di Fermo (Olaszország) által 2012. augusztus 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — M elleni büntetőeljárás**

(C-398/12. sz. ügy)

(2012/C 355/15)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Fermo