

**Rendelkező rész**

A 2005. október 27-i 1719/2005/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúrát akként kell értelmezni, hogy az olyan hálózásokat, mint amelyek az alapügy tárgyát képezik, a 6209 20 00 vámtarifaszám alá kell besorolni mint „cse-csemőruha és tartozékai, pamutból”, ha azokat méretüknél fogva olyan gyermekeknek szánják, akik testhossza nem haladja meg a 86 cm-t. Ha nem ez az eset áll fenn, úgy e termékeket „pamutból készült más női vagy leánykaruhaként” a 6211 42 90 vámtarifaszám alá kell besorolni.

(<sup>1</sup>) HL C 25., 2011.1.28.

**Az Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Ausztria) által 2012. augusztus 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Corinna Prinz-Stremitzer, Susanne Sokoll-Seebacher**

(C-367/12. sz. ügy)

(2012/C 331/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Corinna Prinz-Stremitzer, Susanne Sokoll-Seebacher

A többi fél az eljárásban: Tanja Lang, Susanna Zehetner

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikke szerinti törvényesség elvével és/vagy az átláthatóság EUSZM 49. cikkben kimondott követelményével az olyan nemzeti szabályozás, mint az alapügyben szóban forgó gyógyszerügyi törvény 10. §-a (2) bekezdésének 3. pontja, amely alapján azon feltételt, hogy egy új nyilvános gyógyszerár létesítéséhez igénynek kell fennállnia, legalább alapvető jellemzőit illetően nem törvényben szabályozzák, hanem tartalmának irányadó elemeit nemzeti ítélkezési gyakorlat pontosítja, mivel ezáltal nem zárható ki, hogy bizonyos belföldi érdekeltek, mint akikről az alapügyben szó van, más tagállamok állampolgáraival szemben összességében jelentős versenyelőnyre tehetnek szert?
2. Abban az esetben, ha az első kérdésre nemleges választ kell adni: ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkel az olyan nemzeti szabályozás, mint a gyógyszerügyi törvény 10. §-a (2) bekezdésének 3. pontja, amely az igény fennállásának alapvető

kritériumaként szigorúan egy 5 500 fős határt szab, amely tekintetében a törvény nem nyújt lehetőséget ezen alapszabály alóli eltérésre, mivel ezáltal a célnak a Bíróság C-570/07. és C-571/07. sz. egyesített ügyekben 2010. június 1-jén hozott ítéletének (<sup>1</sup>) 98-101. pontja értelmében vett koherens elérése *de facto* nem tűnik (minden további nélkül) megvalósíthatónak?

3. Abban az esetben, ha a második kérdésre nemleges választ kell adni: ellentétes-e az EUSZM 49. cikkel és/vagy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, mint a gyógyszerügyi törvény 10. §-a (2) bekezdésének 3. pontja, amelyből a legfelsőbb szintű nemzeti bíróságoknak az igény fennállására vonatkozó ítélkezési gyakorlata következtében további részletfeltételek — mint a kérelem benyújtásának időbeli elsőbbsége; a folyamatban lévő eljárás további érdekeltek esetében való korlátozó hatása; a kérelem elutasítása esetén két éves korlátozó határidő; egyrészt az „állandó lakosok” és másrészt a „betérő vásárlók” száma megállapításának, valamint két vagy több gyógyszerár 4 km-es körzetének az átfedése esetén a vevőkör szétválasztásának kritériumai stb. — következnek, mivel ezáltal főszabályként nem lehetséges e rendelkezés megfelelő időn belül történő előrelátható és kiszámítható végrehajtása, és ezért e rendelkezés nem tekinthető a cél koherens elérésére ténylegesen alkalmasnak (lásd a Bíróság C-570/07. sz. ügyben 2010. június 1-jén hozott ítéletének 98-101. pontját, valamint 114-125. pontját), és/vagy a megfelelő gyógyszerügyi szolgáltatásnyújtás *de facto* nem tekinthető biztosítottnak, és/vagy megállapítható a belföldi érdekeltek egymás közötti fennálló, vagy ezek és más tagállamok érdekelt állampolgárai közötti tendenciózus hátrányos megkülönböztetés?

(<sup>1</sup>) A C-570/07. sz. ügyben 2010. június 1-jén hozott ítélet (EBHT 2010., I-04629. o.)

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-570/10. sz., Environmental Manufacturing LLP kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2012. május 22-én hozott ítélete ellen az Environmental Manufacturing LLP által 2012. augusztus 8-án benyújtott fellebbezés**

(C-383/12. P. sz. ügy)

(2012/C 331/21)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Environmental Manufacturing LLP (képviselő: S. Malynicz, Barrister, M. Atkins, Solicitor, K. Shadbolt, Trade Mark Attorney)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Société Elmar Wolf

### A fellebbező k  rrelmei

- A Bírság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (negyedik tanács) T-570/10. sz.   gyben 2012. május 22-  n hozott ítéletét;
- a Bírság az OHIM-ot és a beavatkozót kötelezze a k  lt-ségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bírság C-252/07. sz. Intel Coropration ügyben 2008. november 27-  n hozott ítéletének (EBHT 2008., I-8823. o.)   rtelm  ben annak bizonyítása, hogy a későbbi védjegy használata sérti vagy sértheti a korábbi védjegy megk  l  nb  ztet  t képességét, feltételezi annak bizonyítását, hogy a későbbi védjegy használata következtében megváltozott az átlagos fogyasztó gazdasági magatartása azon áruk vagy szolga  ltat  sok esetében, amelyek vonatkozásában a korábbi védjegyet lajstromozták, vagy ilyen v  ltoz  s jövőbeli bekövetkezésének komoly veszélye áll fenn. A Törvényszék tévesen nem követelte meg ennek bizonyítását, helyett megállapította, hogy elegendő, hogy meggyeng  lj  n e védjegy képessége az árujegyzékben szereplő   ruk  k és szolga  ltat  sok  k e védjegy jogosultjától származóként v  l azonosítására, mivel a későbbi védjegy használata a korábbi védjegy önazonosságának és a vásárlóközönség képzetére gyakorolt befolyásolásának diszperziójával jár.

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-203/11. sz., Schiocchet kontra Tanács   s Bizottság ügyben 2012. június 18-  n hozott végzése ellen a Transport Schiocchet — Excursions által 2012. augusztus 28-  n benyújtott fellebbezés**

(C-397/12. P. sz.   gy)

(2012/C 331/22)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: Transports Schiocchet — Excursions (képviselő: E. Deshouli  res   gyv  d)

A többi fél az eljárásban: az Európai Un   Tanácsa, Európai Bizottság

### A fellebbező k  rrelmei

- A Bírság egs  zben helyezze hatályon kívül az Európai Un   Törvényszéke által a T-203/11. sz.   gyben 2012. június 18-  n hozott, elfogadhatatlans  got megállapító v  gz  t;

- a Bírság adjon helyt a fellebbező első fokon előadott k  rrelmeinek, azaz:

- kötelezze egyetemlegesen az Európai Un   Tanácsát és az Európai Bizottságot az SARL Transports Schiocchet — Excursions-t   rt 8 372 483 euró összegű k  r megt  rt  s  re;

- mondja ki, hogy a k  rt  rt  sk  nt fizetendő összeget törvényes mértékű kamat terheli a k  rt  rt  s iránti előzetes kérelemnek az Európai Bizottsággal v  l közlése időpontjától;

- a Bírság kötelezze az eljárási szabályzatának 69. cikke által az Európai Un   Tanácsát és az Európai Bizottságot a fellebbező k  ltsegeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező négy kifogást fogalmazott meg a Törvényszék végzésével kapcsolatban, amellyel a Törvényszék a felperes állitólagos k  r  nak megt  rt  se iránti kérelmét mint jogilag nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította.

A fellebbező először is azt kifogásolja, hogy a Törvényszék az un  os intézmények által el  kovetett hiba súlyosságát értékelte, holott egy magasabb szintű jogi norma valamely un  os intézmény általi megsértése már elegendő az un  os intézmény által el  kovetett hiba meghatározásához, továbbá a Törvényszék a kereset elfogadhatóságának vizsgálatakor csak a hiba nyilvánvaló hiányáról határozhat, annak súlyosságáról nem.

M  sr  sz  t a fellebbező hangsúlyozza, hogy a Törvényszék nem adott választ valamennyi   rv  re. A Törvényszék különösen nem vont le következtetést abból, hogy a 684/92 rendelet <sup>(1)</sup> nem   r el   szankciót azon tag  llamok  k szemb  n, amelyek az általa létrehozott engedélyezési eljárást nem tartják be.

Harmadr  sz  t a fellebbező vitatja a Törvényszék azon döntését, amellyel azt állapította meg, hogy a 684/92 rendelettel bevezetett rendszer keretében megfelelően biztosított a felperes hatékony bírói jogvédelemhez v  l joga  nak a védelme.

Végezetül a fellebbező felrója a Törvényszéknek, hogy határozatában nem állapította meg a Bizottság felróható tétlen-sége miatti felelősségét. A fellebbező szerint a Bizottság sem a 684/92 rendeletben el  irt, nyomon követési jelent  s előkészítése iránt nem tett lépéseket, sem a gazdasági szereplők körülményeit nem vette figyelembe, amely az EUMSZ 94: cikk megsértését v  l  sítja meg.

<sup>(1)</sup> Az autóbusszal végzett nemzetközi személyszállítás közös szabályairól szóló, 1992. március 16-i 684/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 306. o.).