

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Lactimilk, SA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-546/10. sz. ügyben 2012. május 22-én hozott ítélete rendelkező részének 1. és 2. pontját;
- teljes egészében tartsa fenn hatályában az elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmeket;
- a Lactimilk, SA-t kötelezze a fellebbező részéről a teljes eljárás során keletkezett költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék megtámadott ítéletét azért kell hatályon kívül helyezni, mert a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy hasonlóság áll fenn a fellebbező által bejelentett védjegy és a Lactimilk SA védjegyei között, és ezáltal az összetéveszthetőség fennállására vonatkozó következtetésével tévesen alkalmazta a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. A Törvényszék ugyanis tévesen, nem a valójában ütköző védjegyeknek a bejelentett, illetve bejegyzett írásmódját (azaz a nagybetűs írásmódot) hasonlította össze egymással, hanem mindkét védjegy esetében teljesen eltérő írásmód alapján vizsgálta meg az összetéveszthetőséget. Ezáltal a Törvényszék elferdítette a tényeket. Ezenkívül a Törvényszék tévesen azt állapította meg, hogy a bejelentett védjegy esetében a második szótagra esik a hangsúly — jöllehet a bejelentett védjegyet nagybetűkkel írták — míg a bejelentett védjegy esetében kizárólag a második szótag hangsúlyozása még a spanyol nyelv szabályai alapján sem jöhet szóba.

A Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luxemburg) által 2012. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Caisse nationale des prestations familiales kontra Ulrike Wiering, Markus Wiering

(C-347/12. sz. ügy)

(2012/C 287/52)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Az alapeljárás felei

Felperes: Caisse nationale des prestations familiales

Alperesek: Ulrike Wiering, Markus Wiering

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet módosított változata⁽¹⁾ 1. cikke u) pontja i. alpontjának és 4. cikke h) pontjának, valamint az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK tanácsi rendelet⁽²⁾ 10. cikke b) pontja i.

alpontjának megfelelően az esetlegesen járó különbözőzeti támogatás összegének a munkavégzés helye szerinti állam hatáskörrel rendelkező hatósága által végzett kiszámításánál figyelembe kell-e venni — mint azonos jellegű családi ellátást — valamennyi, a migráns munkavállaló családja által a tartózkodási hely szerinti államban kapott ellátást, a jelen ügyben a német jogszabályok által előírt „Elterngeld”-et és „Kindergeld”-et

⁽¹⁾ HL L 149., 2. o.

⁽²⁾ HL L 74., 1. o.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-509/10. sz., Manufacturing Support & Procurement Kala Naft kontra Tanács ügyben 2012. április 25-én hozott ítélete ellen az Európai Unió Tanácsa által 2012. július 16-án benyújtott fellebbezés

(C-348/12. P. sz. ügy)

(2012/C 287/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és R. Liudvinaviciute-Cordeiro meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (negyedik tanács) T-509/10. sz. ügyben 2012. április 25-én hozott ítéletét;
- hozzon végleges határozatot az ügyben és utasítsa el mint elfogadhatatlant a Kala Naft a Tanács szóban forgó aktusai ellen benyújtott keresetét; vagy másodlagosan utasítsa el a keresetet mint megalapozatlant;
- a Kala Naftot kötelezze a Tanács elsőfokú eljárásban és a jelen fellebbezési eljárásban felmerült költségei viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Tanács úgy véli, hogy a Törvényszék fent hivatkozott ügyben hozott ítélete két jogi hibát tartalmaz, következésképpen ezt az ítéletet hatályon kívül kellene helyezni.

Először is a Tanács úgy véli, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította a Kala Naft társaság által előterjesztett keresetet mint elfogadhatatlant, még ha e társaság a Tanács szerint iráni kormányzati szervnek minősül is.

Másodszor a Tanács úgy véli, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a korlátozó intézkedéseknek a Kala Nafttal szemben való előírásának igazolása érdekében figyelembe vett egyik indok nem volt elég az indokolási kötelezettségnek való megfelelés érdekében, és hogy a Tanács köteles volt bizonyítékokat szolgáltatni ezen indokok közül egy másiknak az alátámasztására. A Tanács azt is állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy az indoklás azon eleme, amely szerint a Kala Naft társaság az iráni nukleáris programban felhasználható olaj- és földgázipari berendezéseket forgalmaz, nem tekinthető az atomfegyverek elterjedéséhez való „támogatás biztosításának”, anélkül hogy ezen elemet az indoklás többi elemével kapcsolatba állította volna.

2012. július 25-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-353/12. sz. ügy)

(2012/C 287/54)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Thomas, D. Grespan és B. Stromsky meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel a kitűzött határidőn belül nem fogadott el minden ahhoz szükséges intézkedést, hogy visszatérítse a C 59/2007. sz. (ex N 127/2006 és NN 13/2006), Olaszország által az Ixfin SpA számára nyújtott állami támogatásról szóló, 2009. október 29-i C(2009) 8123 bizottsági határozatban (az értesítés 2009. október 29-én történt, közzétéve: HL L 167., 2010.7.1., 39. o.) jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek minősített állami támogatást — nem teljesítette az e határozat 2., 3. és 4. cikkéből, valamint az EUMSZ Szerződésből eredő kötelezettségeit

— az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság keresetének tárgya az Ixfin és a Banca Apulia SpA közötti hitelszerződés fedezetére a Ministero dello Sviluppo Economico által kezesség formájában nyújtott állami támogatásról szóló bizottsági határozat végrehajtásának az Olasz Köztársaság általi elmulasztása.

A Bizottság azt állítja, hogy Olaszországnak 2010. március 1-jéig biztosítania kellett volna a visszatérítetési kötelezettség végrehajtását, és 2009. december 29-ig közölnie kellett volna a Bizottsággal a határozat végrehajtása céljából elfogadott intézkedéseket.

A jelen kereset benyújtásának időpontjában az alperes még nem fogadott el az e kötelezettségek teljesítéséhez szükséges minden intézkedést.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-580/10. sz., Harald Wohlfahrt kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2012. május 16-án hozott ítélete ellen Harald Wohlfahrt által 2012. július 27-én benyújtott fellebbezés

(C-357/12. P. sz. ügy)

(2012/C 287/55)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Harald Wohlfahrt (képviselők: M. Loschelder és V. Schoene ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Ferrero SpA

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (ötödik tanács) által a T-580/10. sz. ügyben 2012. május 16-án hozott ítéletet, és adjon helyt az ítélet 4. oldalán ismertetett felperesi kérelmeknek;

— az OHIM-ot kötelezze a fellebbező szükséges költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az OHIM és a Törvényszék elutasította a felperes (jelenleg fellebbező) által a 16. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában bejelentett „Kindertraum” védjegy lajstromozását, mivel az alperest támogató beavatkozó, a többek között ezen osztályokba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „kinder” olasz szóvédjegy jogosultja felszólalást nyújtott be.

A fellebbező három fellebbezési jogalapra hivatkozik:

Elő jogalap: A 207/2009 rendelet ⁽¹⁾ 42. cikke (2) bekezdésének megsértése

A Törvényszék úgy véli, hogy nincsen jelentősége annak, hogy a felszólalásban hivatkozott, a felszólalási határozat meghozatala idején már 8 éve lajstromozott védjegyet használják-e. A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdése szerint a felszólalásban hivatkozott védjegy használatát csak akkor kell igazolni, ha azt már a közösségi védjegybejelentés meghirdetésének napjánál öt évvel korábban lajstromozták. A fellebbező szerint ellentmondásos ez