

A Tanács úgy érvel, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a felperesnek bizonyítékokat kellett volna felhoznia a korlátozó intézkedéseknek a Fulmen társasággal szemben való előírására vonatkozó indoklása alátámasztására, vagyis hogy e társaság közreműködött a qomi/fordowi (Irán) nukleáris létesítmény elektromos berendezéseinek beszerelésénél.

E tekintetben a Tanács úgy véli, hogy először is a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy meg kell követelni attól a tagállamtól, amely a Fulmen megjelölését javasolta, hogy nyújtson be bizonyítékokat és információkat, holott e bizonyítékok bizalmas forrásokból származnak. Másodszor a Tanács azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy vélte, hogy a Törvényszék figyelembe vehet olyan bizalmas bizonyítékokat, amelyeket nem közöltek az érintett felek ügyvédekkel, pedig a Törvényszék eljárási szabályzata 67. cikkének 3. §-a nem rendelkezik erről a lehetőségről.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2012. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Trento Sviluppo Srl és Centrale Adriatica Soc. coop. kontra AGCOM

(C-281/12. sz. ügy)

(2012/C 235/20)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Trento Sviluppo srl, Centrale Adriatica Soc. coop.

Alperes: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCOM)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e érteni a 2005/29/EK irányelv⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének az „és bármelyik esetben” szavakat tartalmazó részét, hogy a megtévesztő kereskedelmi gyakorlat fennállásának megállapításához elegendő az ugyanezen bekezdés első része szerinti elemek egyikének fennállása, vagy pedig a megtévesztő kereskedelmi gyakorlat fennállásának megállapításához azon utolsó elemnek is fenn kell-e állnia, amely szerint a szóban forgó gyakorlat valószínűsíthetően az ügyleti döntésének megváltoztatására készíti a fogyasztót?

⁽¹⁾ A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EKG tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 149., 22. o.).

A Conseil d'État (Belgium) által 2012. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Aboubacar Diakite kontra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(C-285/12. sz. ügy)

(2012/C 235/21)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Aboubacar Diakite

Alperes: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (menekültek és hontalanok általános felügyeleti biztosa)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 15. cikkének c) pontját, hogy ez a rendelkezés kizárólag olyan „belső fegyveres konfliktushelyzetekben” biztosít védelmet, ahogy azt a nemzetközi humanitárius jog értelmezi, és ahogy arra különösen az 1949. augusztus 12-i (a hadra kelt fegyveres erők sebesültjeinek és betegeinek helyzetének javításáról szóló, a tengeri haderők sebesültjeinek és betegeinek helyzetének javításáról szóló, a hadifogyokkal való bánásmódról szóló, a polgári lakosság háború idején való védelméről szóló) négy genfi egyezmény közös 3. cikke utal?

Ha a fent hivatkozott irányelv 15. cikkének c) pontja szerinti „belső fegyveres konfliktushelyzet” fogalmát az 1949. augusztus 12-i négy genfi egyezmény közös 3. cikkéhez képest önállóan kell értelmezni, ebben az esetben melyek azok a körülmények, amelyek alapján megállapítható egy ilyen „belső fegyveres konfliktushelyzet” fennállása?

⁽¹⁾ HL L 304., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 7. kötet, 96. o.

A Bíróság ötödik tanácsa elnökének 2012. március 7-i végzése — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-542/10. sz. ügy)⁽¹⁾

(2012/C 235/22)

Az eljárás nyelve: lengyel

A Bíróság ötödik tanácsának elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

⁽¹⁾ HL C 30., 2011.1.29.