

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 93/13 irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdésében rögzített egyenlőtlenség fogalmát egy olyan szerződéses feltétel kapcsán, amely a fogyasztóra hárítja egy olyan összeg megfizetését, amely jogszabály alapján egyébként a vállalkozót terhelné, hogy az bekövetkezik pusztán annak tényénél fogva, hogy egy olyan összeg megfizetésére vonatkozó kötelezettség hárul a fogyasztóra, amely jogszabály alapján a vállalkozót terheli, illetve arra a tényre figyelemmel, hogy az irányelv előírja, hogy az egyenlőtlenségnek jelentősnek kell lennie, szükséges-e, hogy a fogyasztót emellett a teljes ügylet értékéhez mérten jelentős gazdasági hátrány is érje?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993., L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o)

A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Egyesült Királyság) által 2012. május 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd kontra Asda Stores Ltd

(C-252/12. sz. ügy)

(2012/C 227/18)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd

Alperes: Asda Stores Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Amennyiben egy kereskedő különböző közösségi védjegyekkel rendelkezik

i. egy ábrás megjelölés tekintetében;

ii. egy szómegjelölés tekintetében;

és a kettőt együttesen használja, az ilyen használat eredményezheti-e az ábrás védjegy használatát a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 15. és 51. cikke értelmében? Amennyiben igen, az ábrás védjegy használatát hogyan kell értékelni?

2. A válasz szempontjából különbséget jelent-e az, ha:

i. a szóvédjegy az ábrán kerül elhelyezésre?

ii. a kereskedő közösségi védjegyként lajstromoztatta az ábrából és szóvédjegyből álló védjegyet?

3. Az 1. és 2. kérdésre adott válasz függ-e attól, hogy az ábrás elemet és a szavakat az átlagos fogyasztó úgy érzékeli i. mint különböző megjelöléseket; vagy ii. mint amelyek mind-egyikének önálló megkülönböztető szerepe van? Ha igen, milyen módon?

4. Amennyiben egy közösségi védjegyet színes védjegyként nem lajstromoztak, ugyanakkor a jogosult azt széles körben egy adott színben vagy színkombinációban használta, így azt a vásárlóközönség jelentős része (a Közösség egy részében, de nem egészében) ezzel a színnel vagy színkombinációval társítja, az a szín vagy színek, amelyben vagy amelyekben az alperes használja a kifogásolt megjelölést, relevánsak-e a 207/2009 rendelet i. 9. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőség vagy ii. 9. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti tisztességtelen kihasználás átfogó értékelése szempontjából? Ha igen, milyen módon?

5. Amennyiben igen, az átfogó értékelés részeként releváns-e, hogy a vásárlóközönség jelentős része magát az alperest is társítja azzal a színnel vagy színkombinációval, amelyben vagy amelyekben használja a kifogásolt megjelölést?

⁽¹⁾ HL L 78, 1. o.

A Törvényszék (második tanács) T-63/09. sz., Volkswagen AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2012. március 21-én hozott ítélete ellen a Volkswagen AG által 2012. május 29-én benyújtott fellebbezés

(C-260/12. P. sz. ügy)

(2012/C 227/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Volkswagen AG (képviselők: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze teljes egészében hatályon kívül a Törvényszék (második tanács) T-63/09. sz. ügyben 2012. március 21-én hozott ítéletét.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés az Európai Unió Törvényszékének a T-63/09. sz. ügyben 2012. március 21-én hozott azon ítélete ellen irányul, amellyel a Törvényszék elutasította a Volkswagen AG által az OHIM második fellebbezési tanácsának a Volkswagen AG és a Suzuki Motor Corporation közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2008. december 9-én hozott határozata (R 749/2007-2. sz. ügy) ellen benyújtott keresetet.

A fellebbező a következő fellebbezési jogalapokra hivatkozik:

- a meghallgatáshoz való jog megtagadása és a tények elferdítése révén megvalósult eljárási hiba,
- az uniós jog megsértése a közösségi védjegyrendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése révén.

A Törvényszék megsértette a fellebbező meghallgatáshoz való jogát és elferdítette a tényeket, mivel figyelmen kívül hagyta a fellebbező érdemi előadását. A Törvényszék megállapításaival ellentétben a fellebbező részletesen kifejtette, milyen leíró jelentése van az angol nyelvben a SWIFT elnevezésnek. A Törvényszék a fellebbezőnek a keresetlevélben arra vonatkozóan kifejtett érdemi előadását sem vette figyelembe, hogy az egyes országokban milyen eltérések vannak a „GTI” elnevezés köznyelvi jelentését illetően.

A Törvényszék továbbá tévesen utasította el a fellebbező arra vonatkozó előadását, hogy megkülönböztető képességgel rendelkező védjegyként lajstromoztak három, leíró jelentéssel rendelkező, „I” betűt is tartalmazó, csak betűkből álló megjelölést. A Törvényszék ezenkívül megsértette a tisztességes eljárás alapelvét, mivel különböző bizonyítóerőt tulajdonított egy védjegy-lajstromozás tényének. A Törvényszék megsértette a fellebbező meghallgatáshoz való jogát azáltal, hogy nem vette figyelembe a „GTI” elnevezés önmagában való szerepeltetésére vonatkozó előadását.

Végül a Törvényszék elferdítette a tényeket azáltal, hogy tévesen rótta fel a fellebbezőnek azt, hogy a „GTI” védjegy bírósági érvényesítésére vonatkozó előterjesztése nem volt elegendő. A Törvényszék a fellebbezőnek azon bizonyítékok pontosságára vonatkozó érdemi előadását is figyelmen kívül hagyta, amelyekből az OHIM az állítólagos svédországi köznyelvi jelentésre következtetett.

A Törvényszék nem megfelelően alkalmazta a közösségi védjegyrendelet 8. cikkének (1) és (2) bekezdését, és ezáltal megsértette az uniós jogot. A közösségi védjegybejelentést eszerint el kell utasítani, ha az egyik tagállamban olyan korábbi védjegy létezik, amely egy összetéveszthetőségig hasonló védjegyet érint. A Törvényszék azonban az „EU-t mint egészet” vizsgálta, és ezzel olyan országokat is számításba vett, amelyekben nem áll fenn ilyen védjegyoltalom. Ez ellentmondásban áll a Törvényszéknek a Matratzen Concord ügy⁽²⁾ kapcsán kifejtett ítélkezési gyakorlatával.

A Törvényszék megsértette az uniós jogot azáltal, hogy a „GTI” elnevezést műszaki jellegű leíró adatnak minősítette, holott ezt

az elnevezést több tagállamban is védjegyként lajstromozták. Csak a központi hatóságok jogosultak dönteni arról, hogy egy védjegynek az adott területen leíró jelentése van-e. Kizárólag törlés iránti kérelem benyújtása esetén mérlegelheti egy uniós szerv valamely nemzeti védjegy semmisségét az összetéveszthetőség vizsgálata során.

A Törvényszék továbbá helytelenül állított fel új kritériumokat annak a megtámadott bejelentésen belül történő megvizsgálására, hogy egy védjegy valamely alkotóeleme önmagában véve megkülönböztető jellegű-e. Ezenkívül megsértette az uniós jogot azáltal, hogy azon az állásponton volt, hogy önmagában a védjegy nem alkalmas arra, hogy a fogyasztó számára közölje az áru kereskedelmi származását, és a fogyasztó a bejelentett védjegyben kívüli egyéb információk megszerzésére fog törekedni, és így különösen az árun feltüntetett gyártói adatokat fogja keresni. Végül a Törvényszék nem vette figyelembe az összetéveszthetőség sorozatvédjegyekkel összefüggő feltételeit, amikor elutasította, hogy a „SWIFT GTI” védjegyet a fellebbező „Golf GTI” és „Lupo GTI” védjegysorozatába illesszék.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A C-3/03. P. sz. Matratzen Concord ügyben 2004. április 28-án hozott végzés (EBHT 2004., I-3657. o.).

A Törvényszék (második tanács) T-420/10. sz., Giorgio Armani kontra OHIM ügyben 2012. március 27-én hozott ítélete ellen Annunziata Del Prete által 2012. május 29-én benyújtott fellebbezés

(C-261/12. P. sz. ügy)

(2012/C 227/20)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Annunziata Del Prete (képviselő: R. Bocchini ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Giorgio Armani SpA, Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze teljes egészében hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének 2012. március 27-i ítéletét, következésképpen hagyja helyben az OHIM második fellebbezési tanácsának 2010. július 8-án hozott és 2010. július 19-én kézbesített határozatát, mivel ez utóbbi teljes mértékben megfelelt a közösségi védjegyről szóló rendeletben⁽¹⁾ és különösen a B1309485. sz. felszólalásban hivatkozott egyetlen rendelkezésben, a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályozásnak, és azt alkalmazta;