

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 93/13 irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdésében rögzített egyenlőtlenség fogalmát egy olyan szerződéses feltétel kapcsán, amely a fogyasztóra hárítja egy olyan összeg megfizetését, amely jogszabály alapján egyébként a vállalkozót terhelné, hogy az bekövetkezik pusztán annak tényénél fogva, hogy egy olyan összeg megfizetésére vonatkozó kötelezettség hárul a fogyasztóra, amely jogszabály alapján a vállalkozót terheli, illetve arra a tényre figyelemmel, hogy az irányelv előírja, hogy az egyenlőtlenségnek jelentősnek kell lennie, szükséges-e, hogy a fogyasztót emellett a teljes ügylet értékéhez mérten jelentős gazdasági hátrány is érje?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993., L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o)

A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Egyesült Királyság) által 2012. május 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd kontra Asda Stores Ltd

(C-252/12. sz. ügy)

(2012/C 227/18)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd

Alperes: Asda Stores Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Amennyiben egy kereskedő különböző közösségi védjegyekkel rendelkezik

i. egy ábrás megjelölés tekintetében;

ii. egy szómegjelölés tekintetében;

és a kettőt együttesen használja, az ilyen használat eredményezheti-e az ábrás védjegy használatát a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 15. és 51. cikke értelmében? Amennyiben igen, az ábrás védjegy használatát hogyan kell értékelni?

2. A válasz szempontjából különbséget jelent-e az, ha:

i. a szóvédjegy az ábrán kerül elhelyezésre?

ii. a kereskedő közösségi védjegyként lajstromoztatta az ábrából és szóvédjegyből álló védjegyet?

3. Az 1. és 2. kérdésre adott válasz függ-e attól, hogy az ábrás elemet és a szavakat az átlagos fogyasztó úgy érzékeli i. mint különböző megjelöléseket; vagy ii. mint amelyek mind-egyikének önálló megkülönböztető szerepe van? Ha igen, milyen módon?

4. Amennyiben egy közösségi védjegyet színes védjegyként nem lajstromoztak, ugyanakkor a jogosult azt széles körben egy adott színben vagy színkombinációban használta, így azt a vásárlóközönség jelentős része (a Közösség egy részében, de nem egészében) ezzel a színnel vagy színkombinációval társítja, az a szín vagy színek, amelyben vagy amelyekben az alperes használja a kifogásolt megjelölést, relevánsak-e a 207/2009 rendelet i. 9. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőség vagy ii. 9. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti tisztességtelen kihasználás átfogó értékelése szempontjából? Ha igen, milyen módon?

5. Amennyiben igen, az átfogó értékelés részeként releváns-e, hogy a vásárlóközönség jelentős része magát az alperest is társítja azzal a színnel vagy színkombinációval, amelyben vagy amelyekben használja a kifogásolt megjelölést?

⁽¹⁾ HL L 78, 1. o.

A Törvényszék (második tanács) T-63/09. sz., Volkswagen AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2012. március 21-én hozott ítélete ellen a Volkswagen AG által 2012. május 29-én benyújtott fellebbezés

(C-260/12. P. sz. ügy)

(2012/C 227/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Volkswagen AG (képviselők: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze teljes egészében hatályon kívül a Törvényszék (második tanács) T-63/09. sz. ügyben 2012. március 21-én hozott ítéletét.