

A Bíróság (hetedik tanács) 2012. április 27-i végzése (a Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Staatssecretaris van Financiën kontra U. Notermans-Boddenberg

(C-114/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(EK 18. cikk és EK 39. cikk — Gépjárművek — Olyan személygépkocsi használata az egyik tagállamban, amelyet egy másik tagállamban vettek nyilvántartásba — E jármű belföldi közúthálózaton történő első használatának adóztatása az előbbi tagállamban — Az előbbi tagállamba való költözés során behozott jármű, amelyet magáncélra és a másik tagállamban található munkahelyre történő utazás céljára is használnak)

(2012/C 258/12)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperes: U. Notermans-Boddenberg

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hoge Raad der Nederlanden — Az EK 18. cikk és az EK 39. cikk (jelenleg EUMSZ 21. cikk és EUMSZ 45. cikk) értelmezése — A gépjármű belföldi közúthálózaton történő használatának megkezdésére regisztrációs adót kivető nemzeti szabályozás — Másik tagállamból beköltöző, annak állampolgárságával rendelkező személy adókötelezettsége, aki az ott nyilvántartásba vett és a költözés során behozott személyes vagyonának részét képező gépjárművet állandó jelleggel magán és hivatali célra használja, beleértve a másik tagállamban lévő munkahelyére történő utazást is

Rendelkező rész

Az EK 39. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a tagállami szabályozás, amely e tagállam azon lakosait, akik egy másik tagállamból költöznek át, és olyan járművet hoznak magukkal, amelyet ez utóbbi tagállamban vettek nyilvántartásba, arra kötelezi, hogy e jármű belföldi közúthálózaton történő használatának megkezdésekor olyan adót fizessenek, amely rendszerint a járművek előbbi tagállamban való nyilvántartásba vételekor fizetendő, amennyiben az említett járművet túlnyomórészt és állandó jelleggel az előbbi tagállam területén használják, még abban az esetben is, ha e használat az említett lakosok másik tagállamban található munkahelyeire történő utazásait is magában foglalja.

⁽¹⁾ HL C 152., 2011.5.21.

A Bíróság (ötödik tanács) 2012. április 26-i végzése — Deichmann SE kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-307/11. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — 7. cikk (1) bekezdés b) pontja — Feltétlen kizáró ok — A megkülönböztető képesség hiánya — Egy szaggatott vonallal szegélyezett, ék alakú szalagból álló ábrás megjelölés)

(2012/C 258/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Deichmann SE (képviselő: O. Rauscher Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: K. Klüpfel meghatalmazott)

Tárgy

A Törvényszék (hetedik tanács) T-202/09. sz., Deichmann SE kontra OHIM ügyben 2011. április 13-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2009. április 3-i azon határozatával szemben benyújtott keresetet, amely elutasította az elbírálónak egy szaggatott vonallal szegélyezett, ék alakú szalagból álló ábrás megjelölés 10. és 25. osztályba tartozó egyes áruk tekintetében közösségi védjegyként történő lajstromozását megtagadó határozatával szembeni fellebbezést — A védjegy megkülönböztető képessége.

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Deichmann SE-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 269., 2011.09.10.

A Törvényszék (első tanács) T-29/10. és T-33/10. sz., Európai Bizottság kontra Holland Királyság és ING Groep NV egyesített ügyekben 2012. március 2-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2012. május 11-én benyújtott fellebbezés

(C-224/12. P. sz. ügy)

(2012/C 258/14)

Az eljárás nyelve: holland és angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, S. Noë és H. van Vliet)

A többi fél az eljárásban: Holland Királyság, ING Groep NV és De Nederlandsche Bank NV

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék (első tanács) T-29/10. és T-33/10. sz., Hollandia és ING Groep kontra Bizottság ügyben 2012. március 2-án hozott, a Bizottsággal 2012. március 6-án közölt ítéletét; valamint

— utasítsa el a Hollandia által az ING illikvid eszközökre képzett hitelkerete és szerkezetátalakítási terve tekintetében nyújtott C 10/09 (korábbi N 138/09) sz. állami támogatásról szóló, 2009. november 18-i európai bizottsági határozat ⁽¹⁾ részleges megsemmisítése iránti kérelmet;

— az elsőfokú eljárás felpereseit kötelezze a költségek viselésére;

— másodlagosan:

— az ügyet új eljárás lefolytatása céljából utalja vissza a Törvényszékhez;

— az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről egyelőre ne határozzon;

harmadlagosan:

— semmisítse meg a vitatott határozat 2. cikkének harmadik bekezdését;

— az elsőfokú eljárás felpereseit kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy a megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni az alábbi indokok alapján.

Először is, nem áll fenn semmilyen kötelezettség a piacgazdasági magánbefektető elvének alkalmazására az olyan intézkedés visszatérítési feltételeinek módosítása tekintetében, amely maga állami támogatásnak minősül.

Másodszor, a Törvényszék tévesen értékelte a tagállamnak a módosított visszatérítési feltételek folytán elmaradt hasznát, ahogyan e feltételeket a Hollandia által az ING illikvid eszközökre képzett hitelkerete és szerkezetátalakítási terve tekintetében nyújtott C 10/09 (korábbi N 138/09) sz. állami támogatásról szóló, 2009. november 18-i bizottsági határozat (a továbbiakban: vitatott határozat) vizsgálta.

Harmadszor, a Törvényszék még akkor sem lett volna jogosult teljes egészében megsemmisíteni a vitatott határozat 2. cikkét, ha a Bizottság a módosított visszatérítési feltételeket tévesen minősítette állami támogatásnak.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a vitatott határozat 2. cikke szükségképpen jogellenes annak következtében, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a módosított visszatérítési feltételek állami támogatási elemet tartalmaznak.

Ötödször, a Törvényszék a megtámadott határozat 2. cikke második bekezdésének, valamint e határozat II. mellékletének megsemmisítésével túlterjeszkedett a kereseti kérelmen.

Hatodszor, és másodlagosan, ha a Törvényszék helyesen járt el, amikor megsemmisítette a vitatott határozat 2. cikkének első és második bekezdését, valamint e határozat II. mellékletét, nem mellőzhette volna a vitatott határozat 2. cikke harmadik bekezdésének megsemmisítését sem.

⁽¹⁾ A 2010/608/EK határozat (HL 2010., L 274., 139. o.)

A Hof van Beroep te Brussel (Belgium) által 2012. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Citroën Belux NV kontra Federatie voor verzekering en financiële tussenpersonen (FvF)

(C-265/12. sz. ügy)

(2012/C 258/15)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Beroep te Brussel

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Citroën Belux NV

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Federatie voor verzekering en financiële tussenpersonen (FvF)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2005/29/EK irányelv ⁽¹⁾ 3. cikkének ⁽⁹⁾ bekezdését, hogy azzal ellentétes a WMPC ⁽²⁾ 72. cikkéhez hasonló olyan rendelkezés, amelynek értelmében — a jogszabályban taxatív jelleggel felsorolt esetek kivételével — általánosan tilos a fogyasztókra irányuló valamennyi kapcsolt ajánlat, amennyiben annak legalább egy része pénzügyi szolgáltatás?