

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Kúria (Magyarország) által 2012. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(C-191/12. sz. ügy)

(2012/C 243/02)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Adóáthárításnak minősül-e a közösségi jog szabályai szerint az, ha az adózó — a levonási tilalomra tekintettel — a támogatást általános forgalmi adót is finanszírozó módon kapta, vagy a le nem vonható általános forgalmi adó ellen-tételezésére további állami támogatást kapott?
2. Ha igen, akkor ugyanez a válasz adható-e abban az esetben is, ha a támogatást az adózó nem a tagállamtól, illetve tagállami adóhatóságtól kapta, hanem ez uniós támogatásból és a tagállam központi költségvetéséből — támogatással kötött szerződés alapján — került folyósításra?
3. Az adósemlegességen alapuló visszatérítés, a tényleges érvényesülés, az egyenértékűség, az egyenlő bánásmód elve és a jogalap nélküli gazdagodás tilalma megvalósultnak tekinthető-e akkor, ha a tagállami adóhatóság — az uniós jogba ütköző levonási joggal kapcsolatos szabályozás miatt — az adózó visszatérítési, illetve kártalanítási igényét csak olyan részben, illetve arányban teljesíti, amit az 1. és 2. pontok szerinti támogatás korábban nem finanszírozott?

A Gerechtshof te 's-Gravenhage (Hollandia) által 2012. április 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Innoweb BV kontra Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV

(C-202/12. sz. ügy)

(2012/C 243/03)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Innoweb BV

Ellenérdekű felek a fellebbezési eljárásban: Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy megvalósul az interneten keresztül előállított (online) adatbázis tartalma egészének, vagy minőségi vagy mennyiségi szempontból jelentős részének harmadik fél általi újrahaznosítása (hozzáférhetővé tétele) abban az esetben, ha ez a harmadik fél lehetővé teszi a nyilvánosság számára azt, hogy az általa rendelkezésre bocsátott különös meta-keresőmotor segítségével az adatbázis egész tartalma vagy annak jelentős része »valós időben« böngészhető azáltal, hogy a felhasználó keresési megbízásának — az adatbázist rendelkezésre bocsátó internetes oldal keresőeszközére »átültetve« — eleget tesznek?
2. Amennyiben nem: Más-e a helyzet akkor, ha ez a harmadik fél a keresési megbízás eredményének beérkezését követően az egyes felhasználónak az adatbázis tartalma igen csekély részét továbbítja vagy jeleníti meg a saját internetes oldala formátumával?

3. Az 1. és 2. kérdés megválaszolása szempontjából jelentősége van-e annak, hogy ez a harmadik fél a hivatkozott cselekményeket folyamatosan végzi, keresőmotorján keresztül naponta felhasználók összesen 100 000 »átültetett« keresési megbízásának tesz eleget, és a kapott eredményeket a korábban leírt módon különböző felhasználók rendelkezésére bocsátja?

4. Úgy kell-e értelmezni az irányelv 7. cikkének (5) bekezdését, hogy az adatbázis tartalmának jelentéktelen része ismételt és rendszeresen nem hasznosítható újra, ha ez sérelmes az adatbázis rendes felhasználására, vagy indokolatlanul károsítja az adatbázis előállítójának jogos érdekeit, vagy ennyiben elegendő az ismételt vagy rendszeres újrahasonosítás?

5. Amennyiben ismételt és rendszeres újrahasonosítás szükséges

a) Mit jelent a „rendszeres” kifejezés?

b) Rendszeres újrahasonosításról van-e szó, ha erre számítógépes rendszer segítségével kerül sor?

c) Van-e jelentősége annak, hogy eközben a korábban leírt módon különös meta-keresőmotort alkalmaznak?

6. Úgy kell-e értelmezni az irányelv 7. cikkének (5) bekezdését, hogy elveszti érvényét az abban megfogalmazott tilalom abban az esetben, amikor harmadik fél ismételt, meta-keresőmotorja segítségével keresési megbízásonként az adatbázis tartalmának jelentéktelen részét bocsátja csak az egyes felhasználók rendelkezésére?

7. Amennyiben igen, ez abban az esetben is érvényes-e, ha e jelentéktelen részek ismételt újrahasonosítása azzal a halmozott hatással jár, hogy ezen egyes felhasználók részére összességében hozzáférhetővé válik az adatbázis tartalmának jelentős része?

8. Úgy kell-e értelmezni az irányelv 7. cikkének (5) bekezdését, hogy e cikk feltételei teljesülnek az ahhoz vezető nem megengedett cselekmények esetében, hogy az újrahasonosítás halmozott hatása révén a nyilvánosság hozzáfér a védett adatbázis tartalmának egészéhez vagy annak jelentős részéhez, vagy ezen túlmenően érvényesíteni és bizonyítani kell azt, hogy ez a cselekmény sérelmes az adatbázis rendes felhasználására, vagy indokolatlanul károsítja az adatbázis előállítójának jogos érdekeit?

9. Abból kell-e kiindulni, hogy a fenti cselekmények végrehajtásakor súlyosan károsul az adatbázis létrehozójának befektetése?

(¹) Az adatbázisok jogi védelméről szóló, 1996. március 11-i 96/9/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1996., L 77., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. fejezet, 15. kötet, 459. o.)

A Landgericht Saarbrücken (Németország) által 2012. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Lokman Emrek kontra Vlado Sabranovic

(C-218/12. sz. ügy)

(2012/C 243/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Saarbrücken

Az alapeljárás felei

Felperes: Lokman Emrek

Alperes: Vlado Sabranovic

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 44/2001/EK rendelet (¹) 15. cikke (1) bekezdésének c) pontja tekintetében további íratlan tényállási elem-e az, hogy a fogyasztót a kereskedő által üzemeltetett weboldal ösztönözte a szerződés megkötésére, és ezáltal az internetes megjelenés okozati összefüggésben álljon a szerződéskötéssel azokban az esetekben, amikor valamely kereskedő internetes megjelenése megfelel az irányulás feltételének?

2. Amennyiben okozati összefüggésnek kell fennállnia az irányulás tényállási eleme és a szerződéskötés között: a 44/2001/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdésének c) pontja tekintetében feltétel-e, hogy a szerződéskötés a távszerződés megkötésének eszközeivel történjen?

(¹) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.)

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2012. május 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr kontra Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

(C-219/12. sz. ügy)

(2012/C 243/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Alperes: Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

Az eljárásban részt vevő fél: Thomas Fuchs