

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 1408/71 rendelet⁽¹⁾ 13. cikke (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját, hogy azzal ellentétes a gyermekek után járó családi támogatások (különbözetének) lakóhely szerinti tagállam általi nyújtása azokban az esetekben, amikor a támogatás jogosultja — a másik szülőhöz hasonlóan — határ menti ingázó alkalmazottként dolgozik Svájcban, és ott a lakóhely szerinti tagállamban lakó gyermeke vonatkozásában olyan családi ellátásban részesül, amely alacsonyabb a lakóhely szerinti tagállamban járó, gyermekek után járó támogatásnál?

⁽¹⁾ A 118/97/EK tanácsi rendelettel (HL 1997. L 28., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 3. o.) módosított és naprakésszé tett, valamint a 2005. április 13-i 647/2005 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL L 117., 1. o.) módosított, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2012. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Goldbet Sportwetten GmbH kontra Massimo Sperindeo

(C-144/12. sz. ügy)

(2012/C 184/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Goldbet Sportwetten GmbH

Alperes: Massimo Sperindeo

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: 1896/2006 rendelet) 6. cikkét, hogy az európai fizetési meghagyásos eljárásban a 44/2001/EK európai joghatósági és végrehajtási rendelet⁽²⁾ (a továbbiakban: 44/2001 rendelet) 24. cikke — amely a bíróság joghatóságának az alperes perbebocsátkozása általi megalapozását szabályozza — is alkalmazandó?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni az 1896/2006 rendeletnek a 44/2001 rendelet 24. cikkével összefüggésben értelmezett 17. cikkét,

hogy már az európai fizetési meghagyással szembeni ellentmondás benyújtása is perbebocsátkozásnak minősül, ha abban nem kifogásolják a származási bíróság joghatóságának hiányát?

3. A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni az 1896/2006 rendeletnek a 44/2001 rendelet 24. cikkével összefüggésben értelmezett 17. cikkét, hogy az ellentmondás benyújtása csak akkor alapozhatja meg a joghatóságot perbebocsátkozás révén, ha már abban az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozatot tesznek, de a joghatóság hiányát nem kifogásolják?

⁽¹⁾ HL L 399., 1. o.

⁽²⁾ HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.

A Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2012. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Minister Finansów kontra RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

(C-155/12. sz. ügy)

(2012/C 184/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelný Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Minister Finansów

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 44. és 47. cikkének rendelkezéseit, hogy az áruk tárolására vonatkozó olyan összetett szolgáltatásokat, amelyek az áru raktárban való átvételét, a megfelelő raktárpalcokra helyezését, ezen áruk ügyfelek számára való megőrzését, az áruk kiadását, a kirakodást és az átrakodást és egyes ügyfelek vonatkozásában a gyűjtőcsomagolásban szállított anyag egyedi kiszereelését foglalják magukban, ingatlanhoz kapcsolatos szolgáltatásoknak kell tekinteni, amelyek a 2006/112 irányelv 47. cikke alapján azon helyen adóztatandók, ahol az ingatlan fekszik?

2. Vagy olyan szolgáltatásokról van-e szó, amelyek a 2006/112 irányelv 44. cikke alapján azon helyen adóztatandók, ahol a szolgáltatás igénybevevője gazdasági tevékenységének székhelye vagy állandó telephelye található, vagy ezek hiányában, ahol a lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye van?

(¹) HL L 347., 1. o.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2012. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH kontra SC Laminorul SA

(C-157/12. sz. ügy)

(2012/C 184/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Kérelmezett és jogorvoslati kérelmet előterjesztő fél: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Kérelmező és ellenérdekű fél a jogorvoslati eljárásban: SC Laminorul SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az ugyanazon tagállamban (a származási államban) hozott összeegyeztethetetlen határozatok esetére is kiterjed-e a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (¹) 34. cikke 4. pontjának a hatálya?

(¹) HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-32/11. sz., Verenigde Douaneagenten kontra Bizottság ügyben 2012. február 10-én hozott ítélete ellen a Verenigde Douaneagenten BV által 2012. április 11-én benyújtott fellebbezés

(C-173/12. P. sz. ügy)

(2012/C 184/07)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Fellebbező: Verenigde Douaneagenten BV (képviselő: S. H. L. Moolenaar ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság a jelen fellebbezésben megjelölt jogalapok alapján helyezze hatályon kívül az ítéletet;

— a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az **első két jogalap** arra vonatkozik, hogy a Törvényszék jogi szempontból tévedett, amikor azt állapította meg, hogy az alperes helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az EUR.1 szállítási bizonyítványokat az exportőr hibás adat-szolgáltatása alapján állították ki.

A Törvényszék ezzel kapcsolatban egyes, a Departement van Economische Zaken (gazdasági minisztérium) részére a tényleges kivitt megelőzően több mint két és fél évvel írt levelekre támaszkodik, amelyeknek többféle értelmezése is lehetséges, valamint a kumulációs szabály helytelen alkalmazására hivatkozik, amely esetében a Törvényszék figyelmen kívül hagyja, hogy ezt még a hatóságok is nagyon bonyolultnak tartják.

Ugyanakkor a Törvényszék téved, amikor nem ismeri el, hogy a holland vámhatóságok a Gerechtshof te Amsterdam előtti eljárásban azt nyilatkozták, hogy nem tudják bizonyítani, hogy az EUR.1 szállítási bizonyítványok kiállítása arra vezethető vissza, hogy az exportőr hibás adatokat szolgáltatott.

2. A **harmadik és a negyedik jogalap** arra vonatkozik, hogy a Törvényszék jogi szempontból tévedett, amikor azt állapította meg, hogy a curacaói vámhatóságok az EUR.1 szállítási bizonyítványok kiállításakor nem tudták, illetve nem is kellett tudniuk, hogy az érintett áruk figyelmen kívül kell hagyni a preferenciális elbánás szempontjából.

A Törvényszék megfontolásai során nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy a Departement van Economische Zaken az EUR.1 szállítási bizonyítványok kiállítása tekintetében Curaçaón csak egy helyszíni ellenőrzést végzett az exportőrrel. Ezenkívül a Törvényszék téved, amikor nem ismeri el, hogy a curacaói vámhatóságok az EUR.1 szállítási bizonyítványok kiállítása során az érintett cukor eredetét a feldolgozással összefüggésben, a választott rendszer felülvizsgálata érdekében ellenőrizték.

A Törvényszék továbbá nem veszi figyelembe, hogy az EUR.1 szállítási bizonyítványokat a vámhatóságok az A formátumú származási bizonyítványok (a továbbiakban: A formátumú bizonyítványok) alapján állították ki, noha ezek alapján nem lehet az EUR.1 szállítási bizonyítványokat kiállítani.