

InvZulG) 2. §-a második mondata 4. pontjának szabályozása tekintetében, amely alapján olyan szabályozás is elfogadható, amely kedvezményben részesíti a hatálya alá tartozó olyan beruházásokat, amelyek esetében a kötelező erejű beruházási döntés meghozatalára a bizottsági határozat átültetésére meghatározott határidő lejártát, illetve a tervezett intézkedések Bundessteuerblattban (BStBl) (Szövetségi Adóügyi Közlöny) való közzétételét megelőzően, a beruházás tárgyát képező tárgyi eszköz beszerzésére, valamint az adókedvezmény megállapítására és kifizetésére azonban ezt követően került sor?

(<sup>1</sup>) A Németország által regionális célú, létező támogatási programok alapján németországi mezőgazdasági termékek feldolgozásához és forgalmazásához lehetségesen nyújtott állami támogatásokról szóló, 1998. május 20-i 1999/183/EK bizottsági határozat (HL L 60., 61. o.)

**A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2012. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Caixa d'Estalvis i Pensions de Barcelona kontra Generalidad de Cataluña**

(C-139/12. sz. ügy)

(2012/C 174/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Supremo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Caixa d'Estalvis i Pensions de Barcelona

Alperes: Generalidad de Cataluña

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) (jelenleg a 2006. november 28-i 2006/12/EK irányelv) 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontja előírja-e, hogy a részvényeknek a héaalany általi értékesítésére irányuló olyan ügyletekre, amelyek ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére is kiterjednek, mentesség biztosítása nélkül hozzáadottérték-adót kell kivetni, figyelemmel arra, hogy az ingatlanra vagy annak egy részére jogilag, illetve ténylegesen tulajdon- vagy birtokjogot biztosító értékpapírok tekintetében kivételt tesz?
2. Az 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv megengedi-e olyan jogszabályok alkalmazását, mint az értékpapírok kereskedelméről szóló 24/1998. sz. spanyol törvény 108. cikke, amely az alapvetően ingatlanvagyonnal rendelkező társaságok tőkéje többségi részesedésének megszerzését a héától eltérő, közvetett, úgynevezett vagyonátruházási adóval terheli, tekintet nélkül az ügyletben résztvevők lehetséges esetleges üzleti minőségére, és így nem zárja ki azt, hogy ha a részvények vagy a társasági részesedések helyett az ingatlanok közvetlen átruházására kerülne sor, az ügylet héaköteles legyen?

3. Összeegyeztethető-e az EK (43). cikk (jelenleg EUMSZ 49. cikk) által biztosított letelepedési szabadsággal és az EK 56. cikkben (jelenleg EUMSZ 63. cikk) rögzített tőke szabad áramlásának szabadságával az olyan nemzeti jogszabály, mint az értékpapírok kereskedelméről szóló, 1988. július 28-i törvénynek a 18/1991. sz. törvény 12. kiegészítő rendelkezésével módosított 108. cikke, amely az alapvetően spanyolországi ingatlanvagyonnal rendelkező társaságok tőkéje többségi részesedésének megszerzését anélkül adóztatja, hogy lehetőséget adna annak bizonyítására, hogy a társaság, amelynek irányítását megszerezték, végez-e gazdasági tevékenységet?

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

**2012. március 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Spanyolország**

(C-151/12. sz. ügy)

(2012/C 174/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Valero Ordana és Simon B. meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az autonóm közösségeken belüli vízgyűjtők tekintetében Spanyol Királyság nem teljesítette a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 4. cikkének (8) bekezdéséből, 7. cikkének (2) bekezdéséből, 10. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, valamint az V. Melléklete 1.3. és 1.4. pontjából eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság szerint a 2000/60/EK irányelvnek a kereseti kérelmekben említett rendelkezéseit a Spanyol Királyság nem megfelelően ültette át, mivel a spanyol szabályozás csak a több spanyolországi autonóm közösségre kiterjedő vízgyűjtőkre alkalmazandó. Következésképpen az autonóm közösségeken belüli vízgyűjtők (azok, amelyek vizei egy autonóm közösségen belül folynak) tekintetében az említett rendelkezések spanyol jogrendbe való átültetése nem történt meg.

(<sup>1</sup>) HL L 327., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.