

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az EK Szerződésnek a letelepedés szabadságának elvét (az EUMSZ 49. cikk), az egyenlő elbánásban részesülés elvét (EUMSZ 54. cikk), a tőke szabad mozgásának elvét (EUMSZ 56. cikk) szabályozó rendelkezéseivel összeegyeztethető-e a belföldi illetékességű osztalékban részesülő nemzeti jogszabályok szerinti osztalékadó alóli mentessége,

a) ha a külföldi illetőségű osztalékban részesülő csak meghatározott törvényi feltételek teljesítése esetén mentes az osztalékadó alól, azaz akkor, ha a belföldi illetőségű társaság jegyzett tőkéjében fennálló részesedése (részvény esetében névre szóló részvénye) a kifizetéskor (juttatáskor) legalább két éven át folyamatosan legalább 20 %? A 20 %-os részesedés két évnél rövidebb folyamatos fennállása esetén akkor nem köteles a kifizető az osztalékadót levonni és az osztalékban részesülő, illetve — nem pénzben történő juttatás esetén — a kifizető a bevallás időpontjában akkor nem köteles megfizetni, ha az adó megfizetéséért más személy vagy a kifizető kezességét vállal;

b) továbbá akkor, ha a külföldi illetőségű osztalékban részesülő adómentességéhez a nemzeti jogszabályokban a vonatkozásában előírt feltételek nem teljesülnek, mert vagy a belföldi illetőségű társaság jegyzett tőkéjében fennálló részesedése (részvény esetében névre szóló részvénye) a kifizetéskor (juttatáskor) nem éri el a törvény által előírt legalább 20 %-os mértéket, vagy e mérték legalább két éven át nem folyamatosan megtartott, illetve vagy a 20 %-os részesedés két évnél rövidebb folyamatos fennállása esetén az adó megfizetéséért más személy vagy a kifizető kezességet nem vállal?

2. Az 1/b. pontban megfogalmazott kérdésre eltérő választ kell-e adni, azaz befolyásolja-e a kérdés megválaszolását, és ha igen mennyiben az, hogy

a) míg a belföldi illetékességű osztalékban részesülő a nemzeti jogszabályok szerint osztalékadó alól mentes, addig a külföldi illetőségű osztalékban részesülő adóterhe annak is függvénye, hogy az Irányelv vagy az Egyezmény hatálya alá tartozik-e,

b) míg a belföldi illetékességű osztalékban részesülő a nemzeti jogszabályok szerint osztalékadó alól mentes, addig a külföldi illetőségű osztalékban részesülő a saját nemzeti jogszabályai alapján az osztalékadót más nemzeti adójába beszámíthatja-e, avagy az számára végleges adóteher marad?

3. Az EUMSZ 65. cikk (1) bekezdésére (EKSZ korábbi 58. cikk (1) bekezdés), az EKSZ korábbi 220. cikkére hivatkozással mentesülhet-e a közösségi jog hivatalból való alkalmazásától a nemzeti adóhatóság?

**A Rechtbank Middelburg (Hollandia) által 2012. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Y. S. kontra Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel**

(C-141/12. sz. ügy)

(2012/C 157/04)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Middelburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Y. S.

Alperes: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A 95/46 irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének a) pontja értelmében vett személyes adatnak minősülnek-e a tervezetben az érintettől ismertett és rá vonatkozó adatok?

2. Az első kérdésben említett rendelkezés értelmében vett személyes adatok körébe tartozik-e a tervezetben foglalt jogi elemzés?

3. Amennyiben a Bíróság megerősíti, hogy az előzőekben említett adatok személyes adatnak minősülnek, ezekről a személyes adatokról is tájékoztatást köteles-e adni a 95/46 irányelv 12. cikke, illetve a Charta<sup>(2)</sup> 8. cikkének (2) bekezdése alapján az adatfeldolgozó, illetve a hatóság?

4. Ezzel összefüggésben közvetlenül is hivatkozhat-e az érintett a Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontjára, és ha igen, úgy kell-e értelmezni az említett rendelkezésben foglalt „a [határozathozatal során történő] bizalmas adatkezeléshez [...] fűződő jogos érdekek tiszteletben tartása mellett” szövegrészt, hogy a tervezetbe való betekintés joga ezen okból megtagadható?

5. Amennyiben az érintett a tervezetbe való betekintés iránti kérelmet terjeszt elő, e dokumentum másolatát köteles-e a rendelkezésére bocsátani az adatfeldolgozó, illetve a hatóság az adathozzáférési jogosultság kielégítéséhez?

- (<sup>1</sup>) A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.).
- (<sup>2</sup>) Az Európai Unió Alapjogi Chartája (HL 2000. C 364., 1. o.; HL 2010. C 83., 389. o.).

## 2012. március 26-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Német Szövetségi Köztársaság

(C-146/12. sz. ügy)

(2012/C 157/05)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Hetsch és G. Braun meghatalmazottak)

Alperes: Német Szövetségi Köztársaság

### Kereseti kérelmek

A Bíróság állapítsa meg, hogy a Német Szövetségi Köztársaság

- nem léptette hatályba azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a vasúti rendszer Közösségen belüli kölcsönös átjárhatóságáról szóló, 2008. június 17-i 2008/57/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 1. cikkének, 2. cikkének, 4. cikke (2) bekezdésének, 5. cikke (2), (5), (6) és (8) bekezdésének, 6. cikke (1), (2), (3), (9) és (10) bekezdésének, 7., 8. és 9. cikkének, 11. cikke (4) és (5) bekezdésének, 12. cikkének, 13. cikke (5) bekezdésének, 15., 16. és 17. cikkének, 18. cikke (1), (2), (4) és (5) bekezdésének, 19. cikke (3) bekezdésének, 20–27. cikkének, 28. cikke (4) és (6) bekezdésének, 32–35. cikkének, valamint az I–IX. mellékletének megfeleljen, illetve azokat nem közölte a Bizottsággal;
- a Német Szövetségi Köztársaság az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján az átültető intézkedések közlésére vonatkozó kötelezettség nem teljesítése miatt fizessen napi 215 409,6 euró összegű kényszerítő bírságot az Európai Unió saját forrásainak számlájára;
- a Német Szövetségi Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2010. július 19-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 191., 1. o.

## A Högsta domstolen (Svédország) által 2012. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Eva-Marie Brännström és Rune Brännström kontra Ryanair Holdings plc

(C-150/12. sz. ügy)

(2012/C 157/06)

Az eljárás nyelve: svéd

### A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

### Az alapeljárás felei

Felperesek: Eva-Marie Brännström és Rune Brännström

Alperes: Ryanair Holdings plc

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A Montreali Egyezmény 19. cikke szerinti késedelemből eredő kárért fennálló fuvarozói felelősség kiterjed-e azokra is, amikor a légi járat nem közlekedése miatt az utas késedelmet szenvedve érkezik a célállomásra? Van-e bármi jelentősége annak, hogy a légi járatot milyen fázisban törlik, például az utasfelvétel után?
2. Az önmagában vagy az időjárási viszonyokkal együtt a leszállást lehetetlenné tevő repülőtéri műszaki probléma minősülhet-e a 261/2004/EK rendelet (<sup>1</sup>) 5. cikkének (3) bekezdése szerinti „rendkívüli körülménynek”? Az ilyen körülménynek minősülő események értékelésére hatással lehet-e az a tény, hogy a légitársaság már tudott a műszaki problémáról?
3. Amennyiben a 2. pont szerinti első kérdésre igenlő válasz adandó, milyen intézkedéseket kell megtennie a légitársaságnak annak érdekében, hogy elkerülje a rendelet 5. cikkének (3) bekezdése szerinti kártalanítási kötelezettséget?
  - Elvárható-e, és ha igen, milyen feltételek mellett és milyen mértékben a légitársaságtól az, hogy további forrásokat tartson fenn, például légi jármű vagy személyzet formájában olyan légi járat üzemeltetéséhez, amelyet egyébként törölni kellett volna, vagy olyan légi járat üzemeltetéséhez, amely egy törölt légi járatot helyettesít?
  - Elvárható-e a légitársaságtól az, hogy [a rendelet] 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében felajánlja az utasoknak az átfoglalást? Ebben az esetben milyen kötelezettség áll fenn a fuvarozás tekintetében, például az indulás időpontja és más fuvarozók igénybevétele vonatkozásában?