

**A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2012. február 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SC Mora IPR SRL kontra Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu és Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu**

(C-79/12. sz. ügy)

(2012/C 126/11)

*Az eljárás nyelve: román*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Alba Iulia

#### Az alapeljárás felei

Felperes: SC Mora IPR SRL

*Alperesek:* Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu és Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv<sup>(1)</sup> 211. cikkét, hogy azzal ellentétes a HÉA-bevallásban történő feltüntetés feltételén kívüli további kiegészítő feltételnek (mint a gazdasági és pénzügyminiszter rendeletében rögzített feltételeknek megfelelő, fizetési halasztásra vonatkozó igazolás meghatározott időtartamon belüli beszerzésének) az előírása olyan adóalanyokkal szemben, amelyek nem kötelesek a vámhatóságok részére behozatali HÉA-t fizetni?
2. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 26. cikkének (2) bekezdését, 28., 30. cikkét és 107. cikkének (1) bekezdését, hogy azokkal ellentétesek az olyan ismétlődő jogalkotói beavatkozások, mint a 2007. március 28-i 22. sz. törvényrendelet 1. és 2. pontjában, valamint a 2007. október 4-i 106. sz. törvényrendelet 69. pontjában előírtak, amelyek révén az adóról szóló román törvénykönyv 157. cikkének (4) bekezdése úgy módosult, hogy az ugyanolyan helyzetben lévő (vagyis a csatlakozást megelőzően ideiglenesen behozott termékekkel rendelkező) HÉA-alanyok közül csak egyeseknek (akik 2007. április 15-ét követően behozatali tevékenységet végeztek, illetve úgy minősülnek, mintha ezt követően ilyen tevékenységet végeztek volna, és beszerzték a fizetési halasztásra vonatkozó igazolást) biztosított, hogy ne fizessék meg a behozatali HÉA-t?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).

**A Curtea de Apel București (Románia) által 2012. február 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Asociația ACCEPT kontra Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

(C-81/12. sz. ügy)

(2012/C 126/12)

*Az eljárás nyelve: román*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Asociația ACCEPT

Alperes: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Alkalmazhatók-e a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (2) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezések abban az esetben, ha egy labdarúgóklub fő tisztségviselőként („elnök”) fellépő és a média által, valamint a társaságnál ekként elismert részvényese a következőket nyilatkozza a médiának:

„Még ha a Steaua klubot be is kellene zárnom, akkor sem vennék homoszexuális labdarúgót a csapatba. A pletyka az csak pletyka, de hogyan lehet erről írni vagy még inkább azt címlapra tenni... Talán nem igaz, hogy homoszexuális. (hangsúlyozzuk, X bolgár labdarúgó) De ha mégis? Mondtam az egyik bácsikámnak, aki nem hisz sem Istenben, sem ördögben. Azt mondtam neki: Fogadjuk el, hogy Isten nem létezik. De ha létezik? Mit veszítesz, ha áldozol? Nem lenne jó a mennyországba menni? Igazat adott nekem. Egy hónappal a halála előtt áldozott. Isten bocsássa meg vétkeit. A családomban nincs helye melegnek, és a Steaua a családom. A meleg labdarúgó helyett egy ifjúsági játékoskal is jobb játszani. Nincs szó hátrányos megkülönböztetésről. Senki sem kötelezhet arra, hogy valakivel együtt dolgozzak. Ahogyan nekik is vannak jogaik, úgy nekem is megvan a jogom ahhoz, hogy azzal dolgozzak, akivel én szeretnék.”

„Még ha a Steaua klubot be is kellene zárnom, akkor sem vennék fel a csapatba egy homoszexuálist. Talán nem igaz, hogy homoszexuális, de ha mégis? A családomban nincs helye melegnek, és a Steaua a családom. Annál, hogy egy homoszexuális labdarúgó legyen a pályán, még egy ifjúsági játékos is jobb. Nincs szó hátrányos megkülönböztetésről. Senki sem kötelezhet arra, hogy valakivel együtt dolgozzak. Ahogyan nekik is vannak jogaik, úgy nekem is megvan ahhoz a jogom, hogy azzal dolgozzak, akivel én szeretnék. Még ha Isten álmodban azt is mondaná, hogy 100 %, hogy X nem homoszexuális, akkor sem kellene! Az újságokban túl sokszor írták már le, hogy homoszexuális. Még ha a ŢSKA ingyen adná, akkor sem kellene! Lehetne a legösszeférhetlenebb és a legrészegesebb, de ha homoszexuális, nem akarok róla többet hallani.”