

- a) hogy a 85/337/EGK irányelv nyilvánosság részvételére vonatkozó rendelkezéseinek a hatálya alá tartozó határozatok eljárásjogi jogszerűségének bíróság előtti vitatása csak akkor járhat sikerrel, és eredményezheti a határozat megsemmisítését, ha az eset körülményei alapján konkrét lehetőség áll fenn arra, hogy az eljárási szabálytalanság nélkül a megtámadott határozattól eltérő határozat született volna, és ha az eljárási szabálytalanság ezenfelül egyúttal a felperest megillető anyagi jogi jogállást érint, vagy úgy,
- b) hogy az eljárásjogi jogszerűség bíróság előtti vitatása keretében a 85/337/EGK irányelv nyilvánosság részvételére vonatkozó rendelkezéseinek a hatálya alá tartozó határozatok esetében elkövetett eljárási szabálytalanságok szélesebb körben veendő figyelembe?

Ha az előző kérdésre a b) pont értelmében vett válasz adandó:

Milyen tartalmi követelmények támasztandók az eljárási szabálytalanságokkal szemben ahhoz, hogy azok a határozat eljárási jogszerűségének bíróság előtti vitatása esetén figyelembe vehetők legyenek a felperes javára?

- (¹) A környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 156., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 466. o.)
- (²) Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EGK tanácsi irányelv (HL L 175., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 278. o.)

2012. február 13-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság

(C-76/12. sz. ügy)

(2012/C 133/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: W. Roels és C. Soulay meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság — mivel olyan adózási rendszert tartott hatályban, amely a francia társaságok által Franciaországban letelepedett beruházási alapoknak fizetett osztalékokat mentesíti az adó alól, míg az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség más tagállamában letelepedett befektetési alapoknak fizetett ugyanezen osztalékokat forrásadó alá vonja — nem teljesítette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63. cikkéből és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 40. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a Bizottság vitatja a francia társaságok által az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásoknak (ÁÉKBV) fizetett osztalékokra vonatkozó, azon alapuló eltérő adójogi bánásmódot, hogy az ÁÉKBV Franciaországban telepedett-e le. A Franciaországban letelepedett ÁÉKBV-ra vonatkozó adózási rendszer egyik összetevője, hogy adómentességet élveznek a francia társaságoktól kapott osztalékok tekintetében. Ezzel szemben az általános adóködex 119a. cikkének (2) bekezdése értelmében forrásadó terheli a francia társaságok által nem belföldi ÁÉKBV-nak fizetett osztalékokat. A Bizottság álláspontja szerint a belföldi és a külföldi ÁÉKBV-ra vonatkozó eltérő adójogi bánásmód, jöellehet e vállalkozások a letelepedésük államától függetlenül objektív hasonló helyzetben vannak, korlátozza a tőke szabad mozgását, és e korlátozás nem igazolható sem az adóügyi ellenőrzések hatékonyságával, sem pedig az adóztatási joghatóság kiegyensúlyozott megosztása biztosításának szükségességével.

A Bizottság emlékeztet arra, hogy a többek között a C-540/07. sz. *Bizottság kontra Olaszország* ügyben 2009. november 19-én hozott ítéletben és a C-284/09. sz. *Bizottság kontra Németország* ügyben 2011. október 20-án hozott ítéletben kifejezett állandó ítélkezési gyakorlatban a Bíróság úgy ítélte meg, hogy azok a tagállamok, amelyek a más tagállamban letelepedett társaságoknak fizetett osztalékokat a belföldi társaságoknak fizetett osztalékokra vonatkozóan kedvezőtlenebb adózási rendszer alá vonják anélkül, hogy ezen eltérő bánásmódot objektív eltérő helyzetek vagy közérdeken alapuló nyomós okok igazolják, nem teljesítik a tőke szabad mozgásából eredő kötelezettségeiket.

Az *Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária)* által 2012. február 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — *Evita-K EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto”, Sofia*

(C-78/12. sz. ügy)

(2012/C 133/30)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad

Az alapeljárás felei

Felperes: Evita-K EOOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto”, Sofia