

Második jogalapjával a fellebbező úgy érvel, hogy a Törvényszék az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének és a 17. rendelet⁽²⁾ 15. cikkének alkalmazását illetően nem indokolta meg megfelelően a határozatát.

Harmadik jogalapjával a fellebbező kiemeli, hogy a Törvényszék nem gyakorolt bírósági felülvizsgálatot, és nem vizsgálta meg megfelelően a Bizottságnak a magatartás piacra gyakorolt hatására vonatkozó indokolását és érvelését.

Negyedik jogalapjával a fellebbező másodlagosan arra hivatkozik, hogy a Törvényszék eljárási hibát követett el, mivel megsértette az EJEE 6. cikkében rögzített ésszerű határidőn belüli eljárás elvét és a hatékony bírói jogvédelem elvét. E jogalap keretében a fellebbező elsődlegesen a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig a szankció összegének csökkentését kéri azon pénzügyi következmények figyelembevétele érdekében, amelyekkel az ésszerű határidőt meghaladó időmúlás a fellebbezőre nézve jár.

⁽¹⁾ Az [EK] 81. és [EK] 82. cikkben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ Az [EK] 81. és [EK] 82. cikk végrehajtásáról szóló első, 1962. február 6-i 17. tanácsi rendelet (HL 1962. 13., 204. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

2012. február 2-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Írország

(C-55/12. sz. ügy)

(2012/C 89/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és W. Mölls meghatalmazottak)

Alperes: Írország

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország — mivel a fogyatékosokkal élők által gépjárművekhez használt üzemanyagra jövedékiadó-mentességet biztosított, nem tartva be a 2003/96/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ szerinti minimum adómértéket — nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit;

— Írországot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy Írország a fogyatékosokkal élők által felhasznált üzemanyag jövedékiadó-mentességének fenntartásával megsérti az említett irányelvből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.).

A Törvényszék (negyedik tanács) T-72/06. sz., Group Gascogne kontra Bizottság ügyben 2011. november 16-án hozott ítélete ellen a Group Gascogne SA által 2012. február 6-án benyújtott fellebbezés

(C-58/12. P. sz. ügy)

(2012/C 89/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Groupe Gascogne SA (képviselők: P. Hubert és E. Durand ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet annyiban, amennyiben az elutasította az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38354 – „ipari zsákok” ügy) 2005. november 30-án hozott C(2005) 4634 végleges bizottsági határozat ellen a Groupe Gascogne által benyújtott keresetet, és a Groupe Gascogne t kötelezte a költségek viselésére;

— a Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet annyiban, amennyiben az helybenhagyta a fellebbezővel szemben a határozatban kiszabott szankciót;

— a Bíróság az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság utasításainak megfelelően határozzon, vagy a szankciót közvetlenül olyan összegben állapítsa meg, amely:

— nem haladja meg a jelen eljárás alá vont egyedüli vállalkozások, a Sachsa és a Groupe Gascogne S.A. összesített társaságok forgalmának 10 % át;

— és/vagy figyelembe veszi a Törvényszék előtti eljárás nyilvánvalóan túlzott időtartamát;

— a Bíróság az Európai Bizottságot kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapjával a fellebbező előadja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megtagadta megvizsgálni az Unió jogrendjében a Lisszaboni Szerződés 2009. december 1-jén való hatálybalépésekor bekövetkezett változások hatását, közelebbről azt, hogy az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkében foglalt, a Group Gascogne ártatlanságának vélelmét védő rendelkezéseknek a jelen ügyben való alkalmazása milyen következményekkel jár.

Második jogalapjával a fellebbező előadja, hogy a Törvényszék megsértette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkének rendelkezéseit, mivel 1994. január 1-jétől kezdődően tévesen neki tudta be a Sachsa magatartásaiért való egyetemleges felelősséget kizárólag azon megállapítás alapján, hogy a Sachsa társaság tőkéje 100% ban a Group Gascogne tulajdonában volt, és mivel helybenhagyta a határozatot annyiban, amennyiben az 9,90 millió euróig terjedően megállapította a Sachsával szemben kiszabott bírság megfizetéséért való egyetemleges felelősségét.

A másodlagosan hivatkozott harmadik jogalapjával a fellebbező előadja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor

tévesen értelmezte az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke értelmében vett „vállalkozás” fogalmát, következtetésképpen az 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkének (2) bekezdésében előírt forgalom 10 % os felső határának tiszteletben tartását a Group Gascogne konszolidált forgalma alapján vizsgálta meg, noha — amennyiben meg lehet állapítani a Group Gascogne nak a Sachsa terhére rótt jogsértésért való egyetemleges felelősségét — kizárólag a Group Gascogne és a Sachsa társaságok összesített forgalmára kellett volna támaszkodnia, mivel nem fejtette ki, milyen okokból kell a Group Gascogne többi leányvállalatát is belevenni a Sachsa állítólagos versenyellenes magatartásaiért felelős „vállalkozásba”.

Végül a szintén másodlagosan hivatkozott negyedik és utolsó jogalapjával a fellebbező előadja, hogy a Törvényszék megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének rendelkezéseit, mivel ügyét nem bírálták el ésszerű határidőn belül.

⁽¹⁾ Az [EK] 81. és [EK] 82. cikkben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).