

2011. december 21-én benyújtott kereset — Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-658/11. sz. ügy)

(2012/C 58/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: R. Passos, A. Caiola és M. Allik meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg az Európai Unió és a Mauritiusi Köztársaság közötti, a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyeknek és a kalóztámadásokkal összefüggésben lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők részéről a Mauritiusi Köztársaság részére történő átadására vonatkozó feltételekről, valamint a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyekre az átadást követően vonatkozó feltételekről szóló megállapodás aláírásáról és megkötéséről szóló, 2011. július 12-i 2011/640/KKBP tanácsi határozatot ⁽¹⁾;
- a Bíróság az új határozat elfogadásáig tartsa fenn a 2011. július 12-i 2011/640/KKBP tanácsi határozat joghatásait;
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament úgy véli, hogy az Európai Unió és a Mauritiusi Köztársaság közötti, a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyeknek és a kalóztámadásokkal összefüggésben lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők részéről a Mauritiusi Köztársaság részére történő átadására vonatkozó feltételekről, valamint a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyekre az átadást követően vonatkozó feltételekről szóló megállapodás aláírásáról és megkötéséről szóló, 2011. július 12-i 2011/640/KKBP tanácsi határozat érvénytelen, mivel az nem kizárólag a közös kül- és biztonságpolitikára vonatkozik, ahogy azt az EUMSZ 218. cikk (6) bekezdésének második albekezdése kifejezetten előírja.

Az Európai Parlament szerint az Európai Unió és a Mauritiusi Köztársaság közötti megállapodás büntetőügyekben való igazságügyi együttműködésre, rendőrségi együttműködésre és fejlesztési együttműködésre is vonatkozik, olyan területekre is kiterjedve, amelyekre a rendes jogalkotási eljárás alkalmazandó.

Következésképpen e megállapodást az EUMSZ 218. cikk (6) bekezdése a) pontjának v. alpontja értelmében az Európai Parlament egyetértését követően kellett volna megkötöni.

Ebből kifolyólag a Tanács megsértette a Szerződéseket, mivel a megállapodás megkötéséhez nem a megfelelő jogalapot választotta.

Ezenkívül az Európai Parlament szerint a Tanács megsértette az EUMSZ 218. cikk (10) bekezdését, mivel nem tájékoztatta haladéktalanul és teljes körűen a Parlamentet a tárgyalás szakaszaiban.

Ha a Bíróság megsemmisíti a vitatott határozatot, az Európai Parlament mindazonáltal azt javasolja, hogy a Bíróság mérlegelési jogkörét gyakorolva az új határozat elfogadásáig az EUMSZ 264. cikk második bekezdése alapján tartsa fent a vitatott határozat joghatásait.

⁽¹⁾ HL L 254., 1. o.

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2012. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — P Oy

(C-6/12. sz. ügy)

(2012/C 58/09)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: P Oy

A másik fél az eljárásban: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti szelektivitási kritériumot a jövedelemadóról szóló finn törvény 122. §-ának (3) bekezdése szerintihez hasonló engedélyezési eljárás vonatkozásában, hogy az kizárja a levonás tulajdonosváltás esetén történő engedélyezését, ha az engedélyezés során nem tartják tiszteletben az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti eljárását?
2. A jövedelemadóról szóló finn törvény 117. és 119. §-ában rögzített azon főszabályt kell-e alapul venni a szelektivitási kritérium értelmezése, különösen a viszonyítási csoport meghatározása keretében, amely szerint a társaság levonhatja a megállapított veszteségeket, vagy a szelektivitási kritérium értelmezése során a tulajdonosváltásra vonatkozó rendelkezéseket kell alapul venni?
3. Abban az esetben, ha az EUMSZ 107. cikk szerinti szelektivitási kritérium főszabály szerint teljesítettnek tekintendő, igazolhatónak tekinthető-e a jövedelemadóról szóló finn törvény 122. §-ának (3) bekezdése szerintihez hasonló rendszer azért, mert az adórendszerben rejlő — például az adókikerülés megakadályozásához elengedhetetlen — mechanizmusról van szó?
4. Milyen jelentőség tulajdonítandó a hatóságokat megillető mérlegelési jogkör terjedelmének annak megítélése során, hogy fennáll-e esetleg valamely igazoló ok, és hogy az adórendszerben rejlő mechanizmusról van-e szó? Szükséges-e az adórendszerben rejlő mechanizmus megállapításához, hogy a jogalkalmazó ne rendelkezzen mérlegelési jogkörrel, és az eltérés alkalmazásának feltételeit a törvény pontosan meghatározza?