



Határozatok Tára

C-133/12. P. sz. ügy

**Stichting Woonlinie és társai
kontra
Európai Bizottság**

„Fellebbezés — Állami támogatások — Szociálszakas-építő szervezetek részére nyújtott támogatási rendszerek — Összeegyeztethetőségről szóló határozat — A nemzeti hatóságok uniós jognak való megfelelés érdekében vállalt kötelezettségei — Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése — Megsemmisítés iránti kereset — Elfogadhatósági feltételek — Eljáráshoz fűződő érdek — Kereshetőségi jog — Személyükben és közvetlenül érintett kedvezményezettek — A »zárt kör« fogalma”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (első tanács), 2014. február 27.

- 1. Megsemmisítés iránti kereset — Természetes vagy jogi személyek — Őket közvetlenül és személyükben érintő jogi aktusok — Eljárásgátló okokra alapított elfogadhatatlansági kifogás — Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének értelmében végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó rendeleti jellegű jogi aktus létének Törvényszék általi vizsgálatára vonatkozó kötelezettség*
(EUMSZ 263. cikk, negyedik bekezdés)
- 2. Megsemmisítés iránti kereset — Természetes vagy jogi személyek — Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének értelmében végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó rendeleti jellegű jogi aktus — Fogalom — A lakásépítő szervezetek általános finanszírozási rendszerére vonatkozó létező támogatási programra vonatkozóan elfogadott módosításokat a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító bizottsági határozat — A kötelezettségvállalások nemzeti szabályozás révén való teljesítése — Kizártság*
(EUMSZ 263. cikk, negyedik bekezdés)
- 3. Megsemmisítés iránti kereset — Természetes vagy jogi személyek — Őket közvetlenül és személyükben érintő jogi aktusok — A lakásépítő szervezetek általános finanszírozási rendszerére vonatkozó létező támogatási programra vonatkozóan elfogadott módosításokat a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító bizottsági határozat — A határozat elfogadásának időpontjában azonosítható, a gazdasági szereplők szűk köréhez tartozó vállalkozás által benyújtott kereset — Elfogadhatóság*
(EUMSZ 263. cikk, negyedik bekezdés)
- 4. Fellebbezés — Megalapozottnak ítélt fellebbezés — Az ügy fellebbviteli bíróság általi, érdemben való eldöntése — Ügy, amelynek érdemben való eldöntését a per állása megengedi — Hiány — A kereset elfogadhatóságának a kérdést előterjesztő bíróság általi végleges ellenőrzése*
(A Bíróság alapokmánya, 61. cikk)

5. *Megsemmisítés iránti kereset — Természetes vagy jogi személyek — Őket közvetlenül és személyükben érintő jogi aktusok — Közvetlen érintettség — A lakásépítő szövetkezetek általános finanszírozási rendszerére vonatkozó létező támogatási programra vonatkozóan elfogadott módosításokat a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító bizottsági határozat — A 659/1999 rendelet 19. cikkének (1) bekezdése szerinti eljárás — A nemzeti szabályozás által átvett intézkedések — Létező támogatási program kedvezményezettjének minősülő vállalkozás által benyújtott kereset — Elfogadhatóság*

(EUMSZ 108. cikk, (1) bekezdés és EUMSZ 263. cikk, negyedik bekezdés; 659/1999 tanácsi rendelet, 19. cikk, (1) bekezdés)

6. *Megsemmisítés iránti kereset — Természetes vagy jogi személyek — Az eljáráshoz fűződő érdek — Létező állami támogatás kedvezményezett társasága által a támogatást bizonyos szükséges intézkedések mellett a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító bizottsági határozat ellen benyújtott kereset — Elfogadhatóság*

(EUMSZ 263. cikk, negyedik bekezdés)

1. Mivel az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésében előírt azon elfogadhatósági feltételek, amelyek a valamely természetes vagy jogi személy által a nem neki címzett határozat ellen benyújtott kereset elfogadhatóságát azon feltételhez kötik, hogy a kereset benyújtóját a határozat közvetlenül és személyében érintse, eljárásgátló oknak minősülnek, amelyet az uniós bíróságok bármikor, hivatalból is vizsgálhatnak, a Törvényszék nem szorítkozhat a kereset elfogadhatatlanná nyilvánítása érdekében a fellebbezőknek az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének második mondatrésze szerinti személyes érintettségére vonatkozó feltétel vizsgálatára. Meg kell vizsgálnia az említett kereset elfogadhatóságát az említett EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének harmadik mondatrészében szereplő, kevésbé szigorú többi feltétel tekintetében is, amelyek vizsgálatát semmiképpen nem határozza meg előre a személyes érintettség hiányának megállapítása.

Ha a Törvényszék nem végzi el e vizsgálatot, tévesen alkalmazza a jogot. E téves jogalkalmazás mindazonáltal hatástalan, ha bebizonyosodik, hogy a fellebbezők keresete nem teljesíti az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének harmadik mondatrészében szereplő elfogadhatósági feltételeket.

(vö. 32–35. pont)

2. A természetes vagy jogi személyek által az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének harmadik mondatrésze alapján indított megsemmisítés iránti kereset keretében annak értékeléséhez, hogy valamely rendeleti jellegű jogi aktus tartalmaz-e végrehajtási intézkedéseket, a jogorvoslati jogára hivatkozó személy helyzetét kell figyelembe venni. Annak vizsgálata érdekében továbbá, hogy a megtámadott jogi aktus tartalmaz-e végrehajtási intézkedéseket, kizárólag a kereset tárgyára kell utalni.

A kereset nem teljesíti az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének harmadik mondatrészében szereplő feltételeket, ha olyan határozat ellen indítják, amelyben a Bizottság megerősíti egy létező támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségét azt követően, hogy a tagállam hatóságok kötelezettségeket vállaltak azon támogatási program módosítására, amelynek a kedvezményezettjei voltak a fellebbezők, és hogy az említett határozat nem határozza meg e kötelezettségvállalások alkalmazásának különös és konkrét következményeit a fellebbezők tevékenységeire nézve.

(vö. 37–41. pont)

3. Harmadik személyeket csak akkor érinthet személyükben egy másik személynek címzett határozat, ha ez a határozat sajátos jellemzőik vagy egy őket minden más személytől megkülönböztető ténybeli helyzet folytán vonatkozik rájuk, és ezáltal a címzethez hasonló módon egyéníti őket.

E tekintetben pusztán az a lehetőség, amely szerint azon jogalanyok, akikkel szemben a hivatkozott intézkedés alkalmazandó, szám szerint vagy akár egyedileg többé-kevésbé pontosan meghatározhatók, semmi esetre sem jelenti, hogy e jogalanyokat ezen intézkedés által személyükben érintettnek kell tekinteni, amennyiben a szóban forgó jogi aktus a benne meghatározott objektív jogi vagy ténybeli helyzet folytán alkalmazandó. Ha azonban a megtámadott határozat az elfogadásakor azonosított vagy azonosítható személyek csoportját érinti, a csoport tagjaira jellemző szempontok alapján e személyeket e jogi aktus azért érintheti személyükben, mert a gazdasági szereplők meghatározott köréhez tartoznak. Ez különösen így lehet abban az esetben, ha a határozat az egyén által az elfogadását megelőzően megszerzett jogokat módosítja.

(vö. 44–46., 49. pont)

4. A Bíróság alapokmánya 61. cikke első bekezdésének második mondata alapján a Törvényszék határozatának hatályon kívül helyezése esetén, ha a per állása megengedi, az ügyet maga érdemben eldöntheti. Ha a Bíróságnak nem áll módjában érdemben határozni az Törvényszék előtt indított keresetről, véglegesen határozhat az említett kereset elfogadhatóságáról, ha rendelkezik az ehhez szükséges információkkal.

(vö. 52., 53. pont)

5. A természetes vagy jogi személyek által az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének harmadik mondatrésze alapján indított megsemmisítés iránti kereset keretében a felpereseket nemcsak személyükben kell hogy érintse azon aktus, amelynek megsemmisítését kérik, hanem közvetlenül is, abban az értelemben, hogy ez utóbbi közvetlen hatást kell hogy gyakoroljon e felek jogi helyzetére, és nem hagyhat mérlegelési lehetőséget az említett jogi aktus végrehajtásával megbízott hatóságok számára, mert az ilyen végrehajtás tisztán automatikus jellegű, és köztes szabályok alkalmazása nélkül, egyedül az uniós szabályozás alapján történik.

Az EK 93. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999 rendelet 19. cikkének (1) bekezdése szerinti eljárás keretében a tagállami javaslatokat rögzítő bizottsági határozat az, amely a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatokat kötelezővé teszi. Az a körülmény, hogy az említett határozatban rögzített módosításokat a nemzeti szabályozás átveszi, nem kérdőjelezheti meg ezt a megállapítást, mivel a nemzeti hatóságok nem rendelkeznek mérlegelési jogkörrel az említett határozat végrehajtása tekintetében. Ennélfogva az említett határozat közvetlen hatásokat gyakorol az említett támogatás kedvezményezettjeinek jogi helyzetére.

(vö. 55., 59–61. pont)

6. Amennyiben valamely létező támogatási programot érintő, az uniós jognak való megfeleléshez szükséges módosítások a kedvezményezett működési feltételeit a korábnál kedvezőtlenebbé teszik, az említett módosításokat bevezető határozat megsemmisítése a kedvezőbb korábbi feltételek fenntartását eredményezi. Következésképpen az említett kedvezményezettnek jogszerű érdeke fűződik e határozat megsemmisítéséhez.

(vö. 56., 57. pont)