

A Bíróság (második tanács) 2014. január 16-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — UAB „Juvelta” kontra VĮ Lietuvos prabavimo rūmai

(C-481/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Áruk szabad mozgása — EUMSZ 34. cikk — Behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozások — Azonos hatású intézkedések — Nemesfém tárgyak forgalomba hozatala — Fémjel — Az importáló tagállam szabályozásában előírt követelmények)

(2014/C 85/14)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: UAB „Juvelta”

Alperes: VĮ „Lietuvos prabavimo rūmai”

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Az EUMSZ 34. és az EUMSZ 36. cikk értelmezése — Azonos hatású intézkedések — Nemesfém-tárgyak fémjellel történő ellátása — Tárgyaknak a vizsgálatra jogosult független intézet meghatározott fémjellel történő ellátását előíró nemzeti szabályozás — Fogyasztóvédelem — A nemzeti követelményeknek nem megfelelő, a származási ország fémjellel ellátott tárgyak forgalmazásának a tilalma — A szűkebb információkat tartalmazó kiegészítő, ám nem a vizsgálatra jogosult független intézet által elhelyezett fémjel megléte

Rendelkező rész

1. Az EUMSZ 34. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a valamely tagállam piacán történő forgalomba hozatalhoz a más tagállamból — ahol a forgalomba hozatalukat engedélyezték — importált és az utóbbi tagállam szabályozásának megfelelően fémjelzett nemesfém tárgyakat, amennyiben az e tárgyak finomsági fokára vonatkozó, e fémjelen szereplő jelzések nem felelnek meg az előbbi tagállam szabályozásában előírtaknak, ezen tagállam vizsgálatra jogosult független nemesfémvizsgáló intézetének újból meg kell jelölnie olyan fémjellel, amely megerősíti, hogy az említett tárgyakat megvizsgálták, és amely az említett előírásoknak megfelelően jelzi a finomsági fokukat.
2. Az körülmény, hogy az importált nemesfém tárgyaknak, az e tárgyak finomsági fokára vonatkozó, az importáló tagállam fogyasztói számára érthető formában feltüntetett jelzéseket tartal-

mazó kiegészítő megjelölését nem a tagállam e vizsgálatra jogosult és független nemesfémvizsgáló intézete helyezte el, nem befolyásolja az első kérdésre adandó választ, amennyiben az exportáló tagállam vizsgálatra jogosult és független nemesfémvizsgáló intézete előzetesen elhelyezett a finomsági fokot jelző fémjelet az említett tárgyakon, és az e fémjelen foglalt jelzések megfelelnek a szóban forgó megjelölésben szereplőknek.

⁽¹⁾ HL C 9., 2013.1.12.

A Bíróság (hatodik tanács) 2014. január 23-i ítélete — Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) OHIM kontra riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (korábban Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG), Lidl Stiftung & Co. KG

(C-558/12. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — WESTERN GOLD szóvédjegy — A WeserGold, Wesergold és WESERGOLD nemzeti, nemzetközi és közösségi szóvédjegyek jogosultjának felszólalása)

(2014/C 85/15)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Pohlmann meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (korábban Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG) (képviselő: T. Melchert ügyvéd), Lidl Stiftung & Co. KG (képviselők: M. Wolter és A. K. Marx ügyvédek)

Tárgy

A Törvényszék (első tanács) T-278/10. sz., Wesergold Getränkeindustrie kontra OHIM — Lidl Stiftung ügyben 2012. szeptember 21-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék hatályaon kívül helyezte az OHIM első fellebbezési tanácsának a Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG és a Lidl Stiftung & Co. KG közötti felszólalással kapcsolatban az R 770/2009-1. sz. ügyben 2010. március 24-én hozott határozatát — A „WESTERN GOLD” szövmegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása — A „WeserGold”, „Wesergold” és „WESERGOLD” nemzeti, nemzetközi és közösségi szóvédjegyekkel fennálló összetéveszthetőség — A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

Rendelkező rész

1. A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének T-278/10. sz., *Wesergold Getränkeindustrie kontra OHIM — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)* ügyben 2012. szeptember 21-én hozott ítéletét hatályon kívül helyezi.
2. Az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
3. A költségekről jelenleg nem határoz.

(¹) HL C 32., 2013.2.2.

A Bíróság (negyedik tanács) 2014. január 16-i ítélete (az Oberster Gerichtshof (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Andreas Kainz kontra Pantherwerke AG

(C-45/13. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — A hibás termékekért való felelősség — Valamely tagállamban gyártott és más tagállamban eladott termék — A „hely, ahol a káresemény bekövetkezett vagy bekövetkezhet” fogalmának értelmezése — A kár bekövetkezésének helye)

(2014/C 85/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Andreas Kainz

Alperes: Pantherwerke AG

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.) 5. cikke 3. pontjának értelmezése — Termékfelelősség — Valamely tagállamban gyártott és más tagállamban eladott termék — A hely, ahol a káresemény bekövetkezett vagy bekövetkezhet — Olyan helyzet, amelyben a kár bekövetkezésének helye („Erfolgsort”) a termék gyártási helyének államában van — A „károkozó esemény helye” („Handlungsort”) fogalmának értelmezése

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 5. cikkének 3. pontját úgy kell értelmezni, hogy a valamely gyártó hibás termékért való termékfelelősségére vonatkozó jogvita esetén a kárt okozó esemény bekövetkezettének helye a szóban forgó termék gyártásának helye.

(¹) HL C 147., 2013.5.25.

A Tribunalul Sibiu (Románia) által 2013. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SC Schuster & Co Ecologic SRL kontra Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu

(C-371/13. sz. ügy)

(2014/C 85/17)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Sibiu

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Schuster & Co Ecologic SRL

Alperes: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu

2013. november 7-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) megállapította a Tribunalul Sibiu (Románia) által előterjesztett kérdés megválaszolására vonatkozó hatáskörének nyilvánvaló hiányát.

A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2013. december 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

(C-654/13. sz. ügy)

(2014/C 85/18)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság