

**Rendelkező rész**

Az 1998. február 16-i 98/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/38/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdését, 14. cikke (1) bekezdése c) pontjának i. alpontját és 15. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokra nem lehet valamely magánvállalkozással szemben hivatkozni azon egyedüli okból, hogy az utóbbi valamely közszolgáltatási koncesszió kizárólagos, az említett irányelv személyi hatálya alá tartozó jogosultja, ha az említett irányelvet még nem ültették át az érintett tagállam belső jogrendjébe.

Az ilyen magánvállalkozás, amelynek valamely állami hatóság döntése alapján és ellenőrzése mellett feladata valamely közszolgáltatás ellátása, és e célból a magánszemélyek közötti jogviszonyokra jellemzőnél lényegesen több jogosítvánnyal rendelkezik, köteles tiszteletben tartani a 98/4 irányelvvel módosított 93/38 irányelv rendelkezéseit, és ily módon a tagállami hatóságok hivatkozhatnak vele szemben e rendelkezésekre.

(<sup>1</sup>) HL C 389., 2012.12.15.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2013. december 19-i ítélete (a Gerechtshof te 's-Hertogenbosch (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — X által kezdeményezett eljárás**

(C-437/12. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Belső adók — EUMSZ 110. cikk — Nyilvántartásba vételi adó — Hasonló jellegű hazai termékek — Az adó semlegessége a behozott használt gépjárművekkel és a belföldi piacon már jelen lévő hasonló járművekkel szemben)**

(2014/C 52/29)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

**Az alapeljárás felei**

X

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Gerechtshof te 's-Hertogenbosch — Hollandia — Az EUMSZ 110. cikk értelmezése — Belső adók — A jármű belföldi közúton történő első használatát nyilvántartásba vételi adóval terhelő nemzeti szabályozás — 2010-től a CO<sub>2</sub>-kibocsátástól függő adóösszeg — 2006-ban külföldön forgalomba helyezett, majd 2010-ben belföldön nyilvántartásba vett jármű

**Rendelkező rész**

1. Az EUMSZ 110. cikk alkalmazása céljából a holland piacon már jelen lévő, a kérdéses behozott járműveikhez legközelebb álló tulajdonosokkal rendelkező járművek minősülnek azon hazai termé-

keknek, amelyek az olyan használt járműhöz hasonló jellegűek, mint amilyen az alapügyben szerepel, és amelyet először 2008. február 1-je előtt vettek használatba, továbbá 2010-ben hoztak be Hollandiába és vettek ott nyilvántartásba.

2. Az EUMSZ 110. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétben a 2010-ben hatályban lévő, a személygépjárműveket és motorke-  
rekpárokat terhelő adóhoz („belasting personenauto's en motorrij-  
wielen”) hasonló adó, ha és amennyiben a behozott használt  
járművekre a Hollandiában való nyilvántartásba vételiükor kivetett  
ezen adó összege meghaladja az ugyanezen tagállamban korábban  
nyilvántartásba vett hasonló jellegű használt járművek értékébe  
már beépült nyilvántartásba vételi adó legalacsonyabb maradvány-  
összegét.

(<sup>1</sup>) HL C 399., 2012.12.22.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2013. december 12-i ítélete (High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Actavis Group PTC EHF, Actavis UK Ltd kontra Sanofi**

(C-443/12. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek — Kiegészítő oltalmi tanúsítvány — 469/2009/EK rendelet — 3. cikk — E tanúsítvány megszerzésének feltételei — Két, részben vagy teljesen ugyanazon hatóanyagot tartalmazó gyógyszer egymást követő forgalomba hozatala — Hatóanyagok kombinációja, amelyek közül az egyiket egyetlen hatóanyagot tartalmazó gyógyszer formájában már foglalmazták — Több tanúsítvány megszerzésének lehetősége ugyanazon szabadalom és két forgalombahozatali engedély alapján)**

(2014/C 52/30)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Actavis Group PTC EHF, Actavis UK Ltd

Alperes: Sanofi

a Sanofi Pharma Bristol-Myers Squibb SNC részvételével

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — High Court of Justice (Chancery Division) — A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 152., 1. o.) 3. cikke a) és c) pontjának értelmezése — A kiegészítő oltalmi tanúsítvány megszerzésének feltételei — A „hatályos alapszabadalom oltalma alatt álló termék” fogalma — Feltételek — Hatályos alapszabadalom oltalma alatt álló gyógyszerek esetén minden gyógyszer tekintetében kiegészítő oltalmi tanúsítvány megadásának lehetősége.

**Rendelkező rész**

Az alapügyben szereplőhöz hasonló körülmények között, amikor valamely új hatóanyagot oltalomban részesítő szabadalom és e hatóanyagot egyedüli hatóanyagként tartalmazó gyógyszer forgalombahozatali engedélye alapján e szabadalom jogosultja már kapott kiegészítő oltalmi tanúsítványt erre a hatóanyagra vonatkozóan, amely lehetővé teszi számára, hogy fellépjen az említett hatóanyag önmagában vagy más hatóanyagokkal kombinációban való alkalmazásával szemben, a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikkének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, hogy ugyanezen szabadalom, azonban az említett hatóanyagot egy másik hatóanyaggal kombinációban tartalmazó másik gyógyszer forgalombahozatali engedélye alapján — amely utóbbi hatóanyagot önmagában nem részesíti oltalomban az említett szabadalom — ugyanezen szabadalom jogosultja második kiegészítő oltalmi tanúsítványt szerezzen e hatóanyag-kombinációra vonatkozóan.

(<sup>1</sup>) HL C 389., 2012.12.15.

**A Bíróság (első tanács) 2013. december 12-i ítélete — Rivella International AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas**

(C-445/12. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés — Közösségi védjegy — A „BASKAYA” szövelemet magában foglaló ábrás védjegy — Felszólalás — Kétoldalú egyezmény — Valamely harmadik ország területe — A „tényleges használat” fogalma)*

(2014/C 52/31)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Rivella International AG (képviselő: C. Spintig Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: G. Schneider meghatalmazott), Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas

**Tárgy**

A Törvényszék (hatodik tanács) T-170/11. sz., Rivella International kontra OHIM — Baskaya di Baskaya Alim (BASKAYA) ügyben 2012. július 12-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította az OHIM negyedik fellebbezési tanácsa által a Rivella International AG és a Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. január 10-én hozott határozatával (R 534/2010-4. sz. ügy) szemben benyújtott keresetet — A „BASKAYA” szövelemet magában foglaló ábrás megjelölés és a „Passaia” szövelemet magában foglaló korábbi nemzetközi ábrás védjegy között fennálló összetéveszthetőség — A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.) 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése — A felszólalás vizsgálatának téves értékelése

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Rivella International AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 366., 2012.11.24.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2013. december 19-i ítélete (Landgericht Krefeld (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Nipponkoa Insurance Co. (Europe) Ltd kontra Inter-Zuid Transport BV**

(C-452/12. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Polgári és kereskedelmi ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — 27., 33. és 71. cikk — Perfüggőség — A határozatok elismerése és végrehajtása — A Nemzetközi Közúti Árufuvarozási Szerződésről szóló egyezmény (CMR) — 31. cikk (2) bekezdés — Az egyidejű alkalmazás szabályai — Kötelezés iránti kereset — Negatív megállapítási kereset — Negatív megállapítási ítélet)*

(2014/C 52/32)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Krefeld

**Az alapeljárás felei**

Felperes: NIPPONKOA Insurance Co. (Europe) Ltd

Alperes: Inter-Zuid Transport BV

a DTC Surhuisterveen BV részvételével

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Landgericht Krefeld — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (Brüsszel-I. rendelet) (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.) 27. és 71. cikkének értelmezése — A nemzetközi közúti árufuvarozási szerződésről szóló egyezmény (CMR) fennálló viszony — Az egyidejű alkalmazás szabályai — Perfüggőség — A CMR 31. cikke (2) bekezdésének a Brüsszel-I. rendelet 27. cikkére tekintettel történő értelmezésére vonatkozó kötelezettség — A feladó vagy a címzett kártérítési keresete és a fuvarozó annak megállapítása iránti keresete közötti viszony, hogy nem terheli, vagy ha mégis, akkor csak egy bizonyos összeghatárig terheli kártérítési felelősség („negatív megállapítási kereset”)