

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2013. március 7-i ítélete (a Varhoven administrativen sad (Bulgária) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Efir OOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto” Plovdiv**

(C-19/12. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Hozzáadottérték-adó — 2006/112/EK irányelv — A 62., 63., 65., 73. és 80. cikk — Ráépítési jog alapítása természetes személyek által valamely társaság javára, az általa az említett személyeknek nyújtott építési szolgáltatás ellenében — Csereügylet — Építési szolgáltatások utáni hea — Adóztatandó tényállás — Felszámíthatóság — Mind az adóköteles, mind az adómentes ügyleteknek az adóztatandó tényállás fogalmában való bennfoglaltsága — A teljes ellenérték előzetes megfizetése — Előleg — A termékértékesítésből vagy szolgáltatásnyújtásból álló ellenérték esetében az ügylet adóalapja — Közvetlen hatály)**

(2013/C 123/09)

Az eljárás nyelve: bolgár

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Efir OOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto” Plovdiv

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Varhoven administrativen sad — A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) 62. cikke 1. és 2. pontjának értelmezése — Az adóztatandó tényállás bekövetkezése — Nemzeti szabályozás, amely az adóztatandó tényállás fogalmának alkalmazását írja elő mind az adóköteles, mind pedig az adómentes ügyletekre — Ráépítési jog alapítása természetes személyek által valamely társaság javára, az általa az említett személyeknek nyújtott építési szolgáltatás ellenében

#### Rendelkező rész

1. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 63. és 65. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szereplő körülmények között — amennyiben épület felépítése céljából ráépítési jogot alapítanak valamely társaság javára bizonyos ingatlanok ezen épületen belüli kialakítására irányuló építési szolgáltatás ellenértékéért, és az említett társaság kötelezettséget vállal az e ráépítési jogot alapító személyek javára történő kulcsrakész átadásra — azzal nem ellentétes, hogy az ezen építési szolgáltatásokra vonatkozó hozzáadott

érték-adó felszámítható a ráépítési jog alapításának időpontjától, azaz e szolgáltatásnyújtások teljesítését megelőzően, amennyiben e jog alapításának időpontjában e jövőbeni szolgáltatásnyújtások valamennyi lényeges eleme ismert, és különösen a szóban forgó szolgáltatásokat kifejezetten megjelölték, és az említett jog értéke kifejezhető készpénzben, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

Az alapügyben szereplő körülmények között, amelyek szerint az ügylet nem olyan személyek között jött létre, akik között a 2006/112 irányelv 80. cikk szerinti kapcsolat áll fenn, aminek vizsgálata mindazonáltal a kérdést előterjesztő bíróság feladata, az említett irányelv 73. és 80. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, mint amilyen az alapügyben szerepel, amely szerint amikor valamely ügylet ellenértéke teljes mértékben termékekből vagy szolgáltatásokból áll, az ügylet adóalapja az értékesített termékek vagy nyújtott szolgáltatások szabadpiaci forgalmi értéke.

2. A 2006/112 irányelv 63., 65. és 73. cikke közvetlen hatállyal rendelkezik.

<sup>(1)</sup> HL C 89., 2012.3.24.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2013. március 7-i ítélete (a Székesfehérvári Törvényszék (Magyarország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Fekete Gábor kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(C-182/12. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Közösségi Vámkódex — 137. cikk — A Vámkódex végrehajtási rendelete — 561. cikk, (2) bekezdés — A behozatali vámok alóli teljes mentesség feltételei — Olyan gépjármű valamely tagállamba történő behozatala, amelynek a tulajdonosa harmadik országban telepedett le — Gépjármű magán-célra történő olyan használata, amelyre a tulajdonos a használóval kötött munkaszerződéstől eltérő módon ad meghatalmazást — A mentesség hiánya)**

(2013/C 123/10)

Az eljárás nyelve: magyar

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Székesfehérvári Törvényszék

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Fekete Gábor

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Székesfehérvári Törvényszék — A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/1993/EK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.) 561. cikke (2) bekezdésének értelmezése — A behozatali vámok alóli teljes mentesség feltételei — Szállítóeszköz magáncélú használata — A munkaviszony fogalma — Egy harmadik országban letelepedett alapítvány tulajdonában álló gépjárműnek ezen alapítvány kuratóriumi elnöke által valamely tagállamba történő behozatala — A szóban forgó alapítvány által a kuratóriumi elnöke részére az érintett gépjármű használatára és vezetésére adott felhatalmazás

## Rendelkező rész

A 2001. május 4-i 993/2001/EK bizottsági rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet 561. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az Európai Unió vámterületén letelepedett személy által magáncélra használt szállítóeszköz esetében a behozatali vámok alóli teljes mentességet csak akkor lehet megadni, ha az említett magánhasználatról az e személy és az említett területen kívül letelepedett gépjármű-tulajdonos között létrejött munkaszerződés rendelkezik.

(<sup>1</sup>) HL C 217., 2012.7.21.

**A Gerechtshof Amsterdam (Hollandia) által 2013. január 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Inspecteur van de Belastingdienst Noord/kantoor Groningen kontra SCA Group Holding BV**

(C-39/13. sz. ügy)

(2013/C 123/11)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Amsterdam

## Az alapeljárás felei

Felperes: Inspecteur van de Belastingdienst Noord/kantoor Groningen

Alperes: SCA Group Holding BV

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A letelepedési szabadság EK 48. cikkel összefüggésben értelmezett EK 43. cikk értelmében vett korlátozása áll-e fenn akkor, ha az adófizetésre kötelezett személytől megtagadják az adózási egység holland rendszerének a vállalati láncban (az anyavállalatnál három szinttel) lejjebb elhelyezkedő holland illetőségű Alphabet Holding, HP Holding és Alpha Holding leányvállalatok tevékenységére és vagyonára történő alkalmazását?

E körülmények között és az adózási egység holland rendszerének célkitűzésére [...] tekintettel a vállalati láncban (az anyavállalatnál három szinttel) lejjebb található Alphabet Holding, HP Holding és Alpha Holding leányvállalatok helyzete i. azon holland illetőségű társaságok helyzetével hasonlítható-e össze objektíve, amelyek olyan holland illetőségű közvetítő holdingtársaságnak közvetett, illetve közvetlen leányvállalatai, amely nem kívánta, hogy holland illetőségű anyavállalatával egy adózási egységbe vonják, és közvetett leányvállalatokként ezért az Alphabet Holdinghoz, a HP Holdinghoz és az Alpha Holdinghoz hasonlóan nem alkalmazhatják a — kizárólag — közvetett anyavállalatukkal képzett adózási egység rendszerét, vagy ii. azon holland illetőségű közvetett leányvállalatok helyzetével hasonlítható-e össze objektíve, amelyek holland illetőségű anyavállalatukkal/közvetítő holdingtársaságukkal együtt adózási egységet kívántak képezni holland illetőségű (közvetett) anyavállalatukkal, és amelyek tevékenysége és vagyona ezért — az Alphabet Holding, a HP Holding és az Alpha Holding tevékenységétől és vagyonától eltérően — adózási szempontból konszolidált [...]?

2. Jelentősséggel bír-e az első kérdés első mondatára adandó válasz szempontjából az is [...], hogy az érintett belföldi társaságok tagja egyetlen (a csoportszerkezet következő magasabb szintjén elhelyezkedő) más tagállamban illetőséggel rendelkező közvetítő holdingtársaság vagy — mint az Alphabet Holding, a HP Holding és az Alpha Holding esetében — két (vagy több), (a csoportszerkezet kettővel vagy többel magasabb szintjén elhelyezkedő) más tagállamban illetőséggel rendelkező közvetítő holdingtársaság?

3. Az első kérdés első mondatára adandó igenlő válasz esetén: igazolható-e a korlátozás ebben az esetben nyomós közérdekkel, különösen az adórendszer koherenciája megőrzésének szükségességével, beleértve a veszteségek egy- vagy kétoldalú kétszeres elszámolásának megakadályozását is [...]?

Jelentősséggel bír-e e körülmények között az is, hogy a konkrét ügyben megállapítást nyert, hogy nem került sor a veszteségek kétszeres elszámolására [...]?

4. A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: arányosnak tekintendő-e a korlátozás ebben az esetben [...]?