

szemben benyújtott fellebbezést, amely elutasította a fellebbező által az 5., 29. és 30. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó „PROTI SNACK” szóvédjegy lajstromozásával szemben előterjesztett felszólalást — Az iratok késedelmes előterjesztése — A 40/94/EK rendelet 74. cikkének (2) bekezdése (jelenleg a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése) szerinti mérlegelési jogkör.

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság Bernhard Rintischt kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 165., 2012.6.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2013. október 3-i ítélete — Bernhard Rintisch kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(C-121/12. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 74. cikk (2) bekezdése — 2868/95/EK rendelet — Az 50. szabály (1) bekezdésének első és harmadik albekezdése — A korábbi védjegy jogosultjának felszólalása — A védjegy létezése — A felszólalás alátámasztásául az e célból megszabott határidőn túl előterjesztett bizonyítékok — A figyelembevétel elmaradása — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — Eltérő rendelkezés — További vagy kiegészítő bizonyítékok figyelembevételét akadályozó körülmények)

(2013/C 344/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Bernhard Rintisch (képviselő: A. Dreyer Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider, meghatalmazott), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (képviselő: F. Baujoin ügyvéd)

Tárgy

A Törvényszék (hetedik tanács) T-109/09. sz., Rintisch kontra OHIM — Valfleuri Pâtes alimentaires ügyben 2011. december 16-án hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „PROTI” szót tartalmazó közösségi és nemzeti szóvédjegyek, nemzeti szóvédjegy és cégnév jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. január 21-i, R 1660/2007-4. sz. azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt indított keresetét, amely elutasította a felszólalási osztály azon határozatával szemben benyújtott fellebbezést, amely elutasította a fellebbező által az 5., 29. és 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó „PROTIVITAL” szóvédjegy lajstromozásával szemben előterjesztett felszólalást — Az iratok késedelmes előterjesztett felszólalást — Az iratok késedelmes előterjesztése — A 40/94/EK rendelet 74. cikkének (2) bekezdése (jelenleg a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése) szerinti mérlegelési jogkör.

delmes előterjesztése — A 40/94/EK rendelet 74. cikkének (2) bekezdése (jelenleg a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése) szerinti mérlegelési jogkör.

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság Bernhard Rintischt kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 165., 2012.6.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2013. október 3-i ítélete — Bernhard Rintisch kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(C-122/12. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 74. cikk (2) bekezdése — 2868/95/EK rendelet — Az 50. szabály (1) bekezdésének első és harmadik albekezdése — A korábbi védjegy jogosultjának felszólalása — A védjegy létezése — A felszólalás alátámasztásául az e célból megszabott határidőn túl előterjesztett bizonyítékok — A figyelembevétel elmaradása — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — Eltérő rendelkezés — További vagy kiegészítő bizonyítékok figyelembevételét akadályozó körülmények)

(2013/C 344/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Bernhard Rintisch (képviselő: A. Dreyer Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider, meghatalmazott), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (képviselő: F. Baujoin ügyvéd)

Tárgy

A Törvényszék (hetedik tanács) T-152/09. sz., Rintisch kontra OHIM — Valfleuri Pâtes alimentaires ügyben 2011. december 16-án hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „PROTI” szót tartalmazó közösségi és nemzeti szóvédjegyek, nemzeti ábrás védjegy és cégnév jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. február 3-i 2009-i, R 1661/2007-4. sz. azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt indított keresetét, amely elutasította a felszólalási osztály azon határozatával szemben benyújtott fellebbezést, amely elutasította a fellebbező által az 5., 29. és 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó „PROTI ACTIVE” szóvédjegy lajstromozásával szemben előterjesztett felszólalást — Az iratok késedelmes előterjesztése — A 40/94/EK rendelet 74. cikkének (2) bekezdése (jelenleg a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése) szerinti mérlegelési jogkör.

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság Bernhard Rintisch kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 165., 2012.6.9.

A Bíróság (harmadik tanács) 2013. szeptember 19-i ítélete (az Oberster Gerichtshof (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Pensionsversicherungsanstalt kontra Peter Brey

(C-140/12. sz. ügy) (¹)

(Személyek szabad mozgása — Unió polgárság — 2004/38/EK irányelv — A három hónapot meghaladó tartózkodás joga — A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja — Munkavállaló jogállással már nem rendelkező személy — Öregségi nyugdíjban részesülő személy — Az a feltétel, hogy az érintett elegendő forrásokkal rendelkezzen ahhoz, hogy ne jelentsen terhet a fogadó tagállam „szociális segítségnyújtási rendszerére” — Különleges, nem járulékalapú pénzügyi ellátás iránti kérelem — Az öregségi nyugdíj kiegészítését célzó kompenzációs pótlék — 883/2004/EK rendelet — 3. cikk, (2) bekezdés és 70. cikk — A lakóhely szerinti tagállam illetékessége — A biztosítás feltételei — A tagállam területén való tartózkodás joga — Az uniós joggal való összeegyeztethetőség)

(2013/C 344/43)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Pensionsversicherungsanstalt

Alperes: Peter Brey

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof — A helyesbített, az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL L 274., 47. o.) 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmezése — A keresőtevékenységét abbahagyó uniós polgár joga ahhoz, hogy több, mint három hónapon át tartózkodjon valamely más tagállam területén — Olyan helyzet, amelyben az említett polgár a fogadó

állam minimálbérénel alacsonyabb nyugdíjban részesül, és ezért kiegészítő pótlék („Ausgleichszulage”) folyósítását kérelmezte, amely különleges, nem járulékalapú pénzügyi ellátás.

Rendelkező rész

Az uniós jogot, amint az következik különösen az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjából, 8. cikkének (4) bekezdéséből és 24. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan, az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló tagállami szabályozás, amely akár a tartózkodás első három hónapját követő időszakban minden körülmények között és automatikus módon kizárja egy olyan ellátás valamely másik tagállam gazdaságilag inaktív állampolgára számára történő nyújtását, mint amilyen a társadalombiztosítás általános szabályairól szóló törvény (Allgemeines Sozialversicherungsgesetz) a 2011. évi költségvetés elfogadásáról szóló törvénnyel (Budgetbegleitgesetz 2011) 2011. január 1-jei hatállyal módosított változata 292. §-ának (1) bekezdése által előírt kompenzációs pótlék, azzal az indokkal, hogy noha kiállítottak számára bejelentkezésről szóló igazolást, nem teljesíti az első tagállam területén való, három hónapot meghaladó jogszerű tartózkodás jogának biztosításához előírt feltételeket, mivel e tartózkodási jog fennállása ahhoz a követelményhez van kötve, hogy ezen állampolgár elegendő forrásokkal rendelkezzen ahhoz, hogy ne igényelje az említett ellátást.

(¹) HL C 165., 2012.6.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2013. szeptember 26-i ítélete (a Bundesgerichtshof (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH kontra SC Laminorul SA

(C-157/12. sz. ügy) (¹)

(A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — A 34. cikk 3. és 4. pontja — Másik tagállamban hozott határozat elismerése — Olyan helyzet, amikor e határozat összeegyeztethetetlen az ugyanazon tagállamban ugyanazon felek között ugyanazon tárgyban ugyanazon jogalapon lefolytatott eljárásban hozott korábbi határozattal)

(2013/C 344/44)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Alperes: SC Laminorul SA