

2. A 2001/24 irányelv 32. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az nem zárja ki, hogy az olyan nemzeti rendelkezés, mint a 2008. november 13-i 129/2008. sz. törvénnyel módosított, a pénzügyi intézményekről szóló, 2002. december 20-i 161/2002. sz. törvény 98. cikke, amely a moratórium hatálybalépésétől kezdődően megtiltott vagy felfüggesztett minden, az adott pénzügyi intézménnyel szemben folytatott bírósági eljárást, joghatást gyakoroljon egy másik tagállamban a moratórium kimondását megelőzően meghozott, az alapügyben szereplőhöz hasonló biztosítási intézkedések tekintetében.

(<sup>1</sup>) HL C 118., 2012.4.21.

**A Bíróság (nagytanács) 2013. október 22-i ítélete — Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-95/12. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés — A Bíróság kötelezettségzegést megállapító ítélete — A Volkswagen SA részvényesei által hozandó bizonyos határozatok meghozatalához 20 %-os blokkoló kisebbséget előíró nemzeti szabályozás)**

(2013/C 367/10)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: az Európai Bizottság (képviselők: E. Montaguti és G. Braun, meghatalmazottak)

Alperes: a Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze, J. Schwarze, J. Möller és J. Kemper, meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés — A Bíróság C-112/05. sz., Bizottság kontra Németország ügyben 2007. október 23-án hozott, az EK 56. cikk (1) bekezdésének a megsértésére vonatkozó ítéletében foglaltak hiányos teljesítése — Azon nemzeti szabályozás, amely kivételesen a Volkswagen SA részvényesei által hozandó bizonyos határozatok meghozatalához több mint 80 %-os többséget ír elő, lehetővé téve ezáltal az e részvények 20 %-át birtokló Alsószászország tartomány számára az említett határozatok meghozatalának megakadályozását — Szankciók számítása: kényszerítő bírság és átalányösszeg halmozott fizetése

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a keresetet elutasítja.
2. A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 118., 2012.4.21.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2013. október 17-i ítélete (a Verwaltungsgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Herbert Schaible kontra Land Baden-Württemberg**

(C-101/12. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Mezőgazdaság — 21/2004/EK rendelet — A juh- és kecskefélék azonosítási és nyilvántartási rendszere — Egyedi, elektronikus azonosításra irányuló kötelezettség — Állomány-nyilvántartás vezetésére irányuló kötelezettség — Érvényesség — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — A vállalkozás szabadsága — Arányosság — Egyenlő bánásmód)**

(2013/C 367/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Stuttgart

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Herbert Schaible

Alperes: Land Baden-Württemberg

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Verwaltungsgericht Stuttgart — A 2007. december 17-i 1560/2007/EK rendelettel (HL L 340., 25. o.) módosított, a juh- és kecskefélék azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet, továbbá a 92/102/EGK és a 64/432/EGK irányelv módosításáról szóló, 2003. december 17-i 21/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 5., 8. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 42. kötet, 56. o.) 3. cikke (1) bekezdésének és 4. cikke (2) bekezdésének, 5. cikke (1) bekezdésének, valamint 9. cikke (3) bekezdése első albekezdésének az érvényessége az Európai Unió Alapjogi Chartájára és különösen annak 15. cikkének (1) bekezdésére és 16. cikkére tekintettel — A juh- és kecskefélék egyedi azonosítási rendszerének arányossága

**Rendelkező rész**

A feltett kérdések vizsgálata nem világított rá egyetlen olyan elemre sem, amely befolyásolhatná a 2008. szeptember 23-i 933/2008/EK bizottsági rendelettel módosított, a juh- és kecskefélék azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet, továbbá a 92/102/EGK és a 64/432/EGK irányelv módosításáról szóló, 2003. december 17-i 21/2004/EK tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének, 4. cikke (2) bekezdésének, 5. cikke (1) bekezdésének és 9. cikke (3) bekezdése első albekezdésének, valamint B. melléklete 2. pontjának érvényességét.

(<sup>1</sup>) HL C 133., 2012.5.5.