



Határozatok Tára

A TÖRVÉNYSZÉK VÉGZÉSE (fellebbezési tanács) 2012. október 11.

T-622/11. P. sz. ügy

Francesca Cervelli
kontra
Európai Bizottság

„Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — Külföldi munkavégzési támogatás — Felülvizsgálat iránti kérelem — Új tények — Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”

Tárgy: Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (harmadik tanács) az F-98/10. sz., Cervelli kontra Bizottság ügyben 2011. szeptember 12-én hozott végzése ellen benyújtott és ezen végzés hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Határozat: A Törvényszék a fellebbezést elutasítja. Francesca Cervelli viseli a saját költségeit, valamint köteles viselni az Európai Bizottságnál a jelen eljárásban felmerült költségeket.

Összefoglaló

Tisztviselők — Kereset — Előzetes közigazgatási panasz — Határidők — Jogvesztés — Újbóli megnyitás — Feltétel — Új és lényeges tény

(Személyzeti szabályzat, 90. és 91. cikk)

Új és lényeges tények felmerülése indokolhatja a korábbi, jogerőssé vált határozat felülvizsgálatára irányuló kérelem előterjesztését. E tekintetben az uniós bíróság megsemmisítést kimondó ítélete csak az eljárásban részt vevő felek vagy a megsemmisített aktussal közvetlenül érintett más személyek vonatkozásában minősülhet olyan új ténynek, amely lehetővé teszi a panasztételi vagy keresetindítási határidők újbóli megnyílását. Márpedig, bár a közzolgálat egységességének az Amszterdami Szerződés 9. cikke (3) bekezdésében szereplő elve szerint az Unió összes intézményének valamennyi tisztviselőjére ugyanazon rendelkezések vonatkoznak, ezen elv nem jelenti azt, hogy az intézményeknek ugyanúgy kell gyakorolniuk a számukra a személyzeti szabályzatban biztosított mérlegelési jogkört. Ellenkezőleg, az intézmények a személyzeti igazgatás területén önállósággal rendelkeznek. Az az önkéntesen meghozott határozat tehát, amely nem az érintettet foglalkoztató intézménytől származik, és amely egy ítélet joghatásait valamennyi tisztviselőjére kiterjeszti, nem tekinthető olyan új ténynek, amely alapján az érintett a rá vonatkozó igazgatási határozat felülvizsgálata iránti kérelmet terjeszthetne elő.

(lásd a 18., 20. és 25. pontot)

Hivatkozás:

a Bíróság 43/64. sz., Müller kontra EGK, EAK és ESZAK Tanácsa ügyben 1965. június 17-én hozott ítélete (EBHT 1965., 499. o., 515. o.); 5/70. sz., Prella kontra Bizottság ügyben 1970. december 16-án hozott ítéletének (EBHT 1970., 1075. o.) 13. pontja; 231/84. sz., Valentini kontra Bizottság ügyben 1985. szeptember 26-án hozott ítéletének (EBHT 1985., 3027. o.) 14. pontja; 125/87. sz., Brown kontra Bíróság ügyben 1988. március 8-án hozott ítéletének (EBHT 1988., 1619. o.) 14. pontja;

a Törvényszék T-16/97. sz., Chauvin kontra Bizottság ügyben 1997. július 11-én hozott végzésének (EBHT-KSZ 1997., I-A-237. o. és II-681. o.) 37. és 39–45. pontja; T-220/95. sz., Gimenez kontra Régiók Bizottsága ügyben 1997. szeptember 16-án hozott ítéletének (EBHT-KSZ 1997., I-A-275. o. és II-775. o.) 72. pontja; T-271/08. P. sz., Boudova és társai kontra Bizottság ügyben 2009. szeptember 16-án hozott ítéletének (EBHT-KSZ 2009., I-B-1-71. o. és II-B-1-441. o.) 48. pontja.