

**A Törvényszék elnökének 2011. október 25-i végzése –
DMA Die Marketing Agentur és Hofmann kontra Ausztria**

(T-472/11. R. sz. ügy)

„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Okafogyottság”

Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Ideiglenes intézkedések – Előzőleg elutasított alapkereset – Okafogyottá vált kérelem – Okafogyottság (EUMSZ 279. cikk) (vö. 3–4. pont)

Tárgy

Az Oberster Gerichtshof (osztrák legfelsőbb bíróság) 4 Ob 145/05k. sz. ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítéletére vonatkozó végrehajtási eljárás felfüggesztése iránti kérelem.

Rendelkező rész

- 1) Az ideiglenes intézkedés iránti kérelemről nem szükséges határozni.
- 2) A DMA Die Marketing Agentur GmbH és Axel Hofmann maguk viselik saját költségeiket.

**A Törvényszék (második tanács) 2011. október 26-i ítélete –
Bayerische Asphaltmischwerke kontra OHIM – Koninklijke
BAM Groep (bam)**

(T-426/09. sz. ügy)

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A BAM közösségi ábrás védjegy bejelentése – A BAM korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A termékek hasonlóságának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 61–62. pont)

Tárgy

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Bayerische Asphaltmischwerke GmbH & Co. KG für Straßenbaustoffe és a Koninklijke BAM Groep NV közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2009. augusztus 11-én hozott határozata (R 1005/2008-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Bayerische Asphaltmischwerke GmbH & Co. KG für Straßenbaustoffe viseli a saját, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Koninklijke BAM Groep NV részéről felmerült költségeket, beleértve ez utóbbi esetében a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is.

**A Törvényszék (ötödik tanács) 2011. október 26-i ítélete –
Intermark kontra OHIM – Natex International (NATY’S)**

(T-72/10. sz. ügy)

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A NATY’S közösségi szóvédjegy bejelentése – A Naty korábbi közösségi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az áruk hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A felszólalás részleges elutasítása”