

**2011. december 21-én benyújtott kereset — Olaszország
kontra Bizottság**

(T-661/11. sz. ügy)

(2012/C 49/57)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: G. Aiello, avvocato dello Stato)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg 2011. október 14-i C(2011) 7105 bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az kizárja a közösségi finanszírozásból és az Olasz Köztársaság költségvetésének terhére ró az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap keretében kifizetett egyes kiadásokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat a Bizottság által a 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006 és 2007/2008 tejipari gazdasági évek tekintetében lefolytatott két vizsgálat eredménye, amely e tekintetben Olaszország terhére összességében 85 623 455 euró pénzügyi korrekciót ír elő.

Keresete alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

a) A 2006. június 21-i 885/2006/EK rendelet ⁽¹⁾ 11. cikkének, valamint az 1997. december 23-án elfogadott, az EMOGA Garanciarészlege számláinak végső elszámolására vonatkozó határozat előkészítése során a pénzügyi következmények kiszámítására vonatkozó iránymutatás (VI/5330/97. sz. dok.) megsértése és/vagy téves alkalmazása, továbbá az EK-Szerződés 230. cikkének megsértése hatáskörrel való visszaélés miatt.

A felperes e tekintetben azt állítja, hogy az átalánykorrekció alkalmazása a jelen ügyben kifogásolható, mivel az elvégzett ellenőrzéseket követően, jóllehet néhány esetben késedelmesen, ellenőrizni lehetett volna a „résznyilatkozatokat”, és ki lehetett volna szabni a szankciókat a nem valós nyilatkozatokat tevő jogalanyokkal szemben, ily módon beszédve az esetlegesen fizetendő kiegészítő illetéket, és ily módon akadályozva meg, hogy a bevételek alulértékelése okán gazdasági károk keletkezzenek a közösségi költségvetés terhére.

b) A 2004. március 30-i 595/2004/EK rendelet ⁽²⁾ 21. cikkének, valamint 22. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése és/vagy téves alkalmazása.

A felperes e tekintetben azt állítja, hogy az alkalmazandó szabályozás a felvásárlók ellenőrzése tekintetében már nem a felvásárlók számára, hanem az ellenőrzés alá vonandó tej százalékos mennyiségére terjed ki, és amely mennyiségnek legalább az

érintett időszakra vonatkozó korrekció előtt bejelentett tejmennyiség 40 %-át kell képviselnie. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a kockázati tényező az EMOGA finanszírozási rendszere tekintetében szorosan kapcsolódik az egyes tagállamok által megtermelt tej összmenyiségéhez. Éppen e mennyiség tekintetében kell értékelni azon kár kockázatát, amely a közösségi költségvetést fenyegetheti a kiegészítő illeték elmulasztott megfizetése okán.

c) A fent hivatkozott, 2006. június 21-i 885/2006/EK rendelet 11. cikkének, valamint az 1997. december 23-án elfogadott, az EMOGA Garanciarészlege számláinak végső elszámolására vonatkozó határozat előkészítése során a pénzügyi következmények kiszámítására vonatkozó iránymutatás (VI/5330/97. sz. dok.) megsértése és/vagy téves alkalmazása, továbbá az arányosság elvének megsértése és az EK-Szerződés 230. cikkének megsértése hatáskörrel való visszaélés miatt.

A felperes állam tekintetében a Bizottság a pénzügyi korrekció százalékos arányát alkalmazta a kvóta lehetséges túllépésének és az ebből következő kiegészítő illeték felbecsüléséhez, ezt a nemzeti termelési kvóta túllépésére halmozva, elkülönítve ezt azzal a céllal, hogy újra kiossa ezt a számlázás céljából végzett ellenőrzéseknek alávetett egyes tartományoknak. Márpedig, az ilyen jellegű megközelítéssel az átalánykorrekció szinte önkényesnek minősülhet, aminek következménye az arányosság elvének megsértése.

d) Végül a felperes az EK-Szerződés 253. cikkének megsértésére és/vagy téves alkalmazására hivatkozik, az indokolási kötelezettség megsértése, illetve elégtelen indokolás miatt.

⁽¹⁾ Az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 171., 90. o.; helyesbítés: HL L 52., 2009.2.25., 17. o.).

⁽²⁾ A tej- és tejtermékágazatban illeték megállapításáról szóló 1788/2003/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. március 30-i 595/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 94., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 43. kötet, 333. o.; helyesbítés: magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 295. o.).

2011. december 28-án benyújtott kereset — Müller kontra OHIM — Loncar (Sunless)

(T-662/11. sz. ügy)

(2012/C 49/58)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Thomas Müller (Gütersloh, Németország) (képviselő: J. Schmidt ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Loncar, SL (Sabadell (Barcelona), Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. szeptember 27-én az R 2508/2010-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Sunless” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 6., 19., 22. és 24. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Loncar SL.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SUNLESS” és a „LONCAR-SUNLESS” szóvédjegyek a 22., 23. és 24. osztályba tartozó áruk, valamint kötelek, zsinegek, hálók, sátrak, ponyvák, vitorlavásznak, vitorlák, zsákok és táskák (amelyek nem tartoznak más osztályokba); párnázó és tömőanyagok (gumi és műanyagok kivételével); és nyers textilrostok vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

2012. január 5-én benyújtott kereset — Godrej Industries és V V F kontra Tanács

(T-6/12. sz. ügy)

(2012/C 49/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Godrej Industries Ltd (Mumbai, India), V V F Ltd (Mumbai) (képviselő: B. Servais ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indiából, Indonéziából és Malajziából származó egyes zsralkoholok és keverékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2011. november 8-i 1138/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL L 293., 1. o.) a felperesekre vonatkozó részében;
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy

- a Tanács — azzal, hogy nem végezte el az átváltási árfolyam kiigazítását, amelyet a felperesek a 2010. január és június között euróban végzett értékesítések vonatkozásában arra tekintettel kértek, hogy az indiai rúpiát a vizsgálati időszak jelentős részében tartósan felértékelték az euróval szemben — megsértette az Európai Közösségekben tagsággal nem rendelkező országból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemlről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkének (10) bekezdését (és különösen annak j) pontját), ahogyan az a Kereskedelmi Világszervezet keretében létrejött, az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény 1994 VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás 2. cikke 2.4. és 2.4.1. pontjának megfelelően értelmezendő;

2. A második jogalap azon alapul, hogy

- a Tanács — azzal, hogy nem zárta ki az érintett, az uniós gazdasági ágazat részére végzett termékértékesítéseket a kárkülönbözet kiszámításából, valamint a kárelemzésből és az okozati összefüggés elemzéséből — megsértette a 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 3. cikkét, és különösen annak (2), (6) és (7) bekezdését, valamint a 9. cikkének a (4) bekezdését;

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy

- a Tanács — azzal, hogy nem zárta ki az uniós gazdasági ágazat részére végzett termékértékesítéseket a dömpingkülönbözet kiszámításából — megsértette egyrészt a 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 1. cikkének (1) bekezdését és 2. cikkének (10) bekezdését, ahogyan azok a Kereskedelmi Világszervezet keretében létrejött, az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény 1994 VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás releváns rendelkezéseinek, és különösen a 9. cikk 9.1. pontjának megfelelően értelmezendők, másrészt az arányosság és ésszerűség elvét.

⁽¹⁾ HL L 343., 51. o.

A Törvényszék elnökének 2011. december 15-i végzése — Maxima Groupé kontra OHIM — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)

(T-523/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2012/C 49/60)

Az eljárás nyelve: angol

A Törvényszék elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 355., 2011.12.3.