

- amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelmeket és panaszokat elutasító, 2010. május 11-én, illetve 2010. szeptember 9-én kelt határozatokat;
- rendelje el, hogy az alperes fizesse meg 2010 januárjától a felperes vonatkozásában szabálytalanul alkalmazott 0,6 %-os nyugdíjemelés és azon 2,1 %-os nyugdíjemelés közötti különbséget, amelyhez a felperesnek joga lett volna, azaz 2010 januárjától 1,5 %-os havi fizetésemelést rendeljen el. Ezen összegeket az esedékességüktől kezdve a tényleges megfizetésükig kamattal kell növelni, amely az Európai Központi Bank által, a főbb refinanszírozási műveleteknél az érintett időszakban alkalmazott kamatlábnak két százalékponttal növelt mértéke alapján számítandó ki;
- kötelezze az alperest 5 000 euró megfizetésére a felperest a vásárlóereje csökkenése miatt ért vagyoni kár megtérítése-ként;
- kötelezze az alperest a méltányossági alapon meghatározott 5 000 euró megfizetésére a felperes nem vagyoni kárának megtérítésére;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére;
- az alperest kötelezze a mindkét fokon felmerült összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap téves jogalkalmazáson, a sérelmet okozó aktus fogalmának megsértésén és a jogbiztonság elvének megsértésén alapul.
2. A második és a harmadik jogalap a nyilvánvaló értékelési hiba felülvizsgálatának megsértésén, az iratok elferdítésén, az indokolási kötelezettség megsértésén, az alkalmazási feltételek III. melléklete 17. cikke (7) bekezdésének megsértésén, valamint a biztosítási matematikus véleménye jogszerűségének, illetve a vélemény tartalma jogszerűségének a Közzolgálati Törvényszék általi felülvizsgálata során a bizonyítási terhekre vonatkozó szabályok megsértésén alapul.
3. A negyedik jogalap az iratok elferdítésén, valamint az indokolási kötelezettség és a védelemhez való jog megsértésén alapul annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék egyáltalán nem vizsgálta az EKB-nél 2009. október 31-ig alkalmazásban álló biztosítási matematikus 2009. november 1-jét követő eljárásának szabályszerűségét.

4. Az ötödik jogalap az alkalmazási feltételek 48. cikkének megsértésén, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (EJEE) 11. cikkében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 28. cikkében foglalt egyesülés szabadsága és kollektív tárgyaláshoz való alapvető jog megsértésén alapul annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék megállapította, hogy a „felperes nem kifogásolhatja, hogy az EKB nem egyeztetett a személyzeti bizottsággal a 2010. évre vonatkozó nyugdíjkiigazítás meghatározását megelőzően”.

2011. december 30-án benyújtott kereset — Polyetra kontra OHIM — EI du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(T-660/11. sz. ügy)

(2012/C 65/29)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Polyetra GmbH (Mönchengladbach, Németország) (képviselő: R. Schiffer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2011. szeptember 29-én az R 2005/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát; és

- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Polyetra GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: az „POLYTETRAFLON” szóvédjegy az 1., 11., 17. és 40. osztályba tartozó áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában — 6131015. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 432120. sz. „TEFLON” közösségi szóvédjegy többek között az 1., 11., 17. és 40. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a közösségi védjegybejelentést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 15. cikke (1) bekezdésének, 42. cikke (2) bekezdésének és (3) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül állapította meg, hogy a bejelentett védjegy és a korábbi védjegy összetéveszthető, valamint azt, hogy a korábbi védjegy tényleges használatát bizonyították.

2011. december 27-én benyújtott kereset — Spa Monopole kontra OHIM — Royal Mediterranea (THAI SPA)

(T-663/11. sz. ügy)

(2012/C 65/30)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Spa Monopole Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgium) (képviselők: L. De Brouwer, E. Cornu és E. De Gryse ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Royal Mediterranea, SA (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. október 20-án az R 1238/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Royal Mediterranea, SA.

Az érintett közösségi védjegy: a „THAI SPA” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 16., 41. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SPA” és a „Les Thermes de Spa” Benelux szóvédjegyek a 32. és 42. (jelenleg a 44.) osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem fogadta el a bejelentett védjegynek a 43. osztály vonatkozásában megjelölt „vendéglátási (élelmezés) szolgáltatások” és a „SPA” Benelux szóvédjegy vonatkozásában megjelölt „ásványvizek és szénsavas vizek és más alkoholmentes italok; szörp és készítmények italok előállításához” közötti hasonlóságot; az említett 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a negyedik fellebbezési tanács nem fogadta el a 32. osztály vonatkozásában a „SPA” védjegy és a 43. osztály vonatkozásában a „THAI SPA” védjegy közötti „kapcsolat” fennállását, továbbá a védelemhez való jog megsértése és az említett 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése.

2011. december 27-én benyújtott kereset — Spa Monopole kontra OHIM — Royal Mediterranea (THAI SPA)

(T-664/11. sz. ügy)

(2012/C 65/31)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Spa Monopole Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgium) (képviselők: L. De Brouwer, E. Cornu és E. De Gryse ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Royal Mediterranea, SA (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. október 20-án az R 1276/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Royal Mediterranea, SA.

Az érintett közösségi védjegy: a „THAI SPA” szóvédjegy a 16., 41. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SPA” és a „Les Thermes de Spa” Benelux szóvédjegyek a 32. és 42. (jelenleg a 44.) osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.