

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes visszaélt hatáskörével
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen értékelte a bizonyítékokat, valamint hogy a bizonyítékok nem alkalmasak a jogsértés megállapításának alátámasztására.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az 1/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkének (3) bekezdését, valamint a 2006. évi bírságkiszabási iránymutatást ⁽²⁾, mivel nyilvánvalóan tévesen értékelte a jogsértés súlyát és időtartamát, illetve az enyhítő körülményeket, továbbá a bírság kiszámítása során megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. oldal)

⁽²⁾ Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás

2011. december 29-én benyújtott kereset — Morison Menon Chartered Accountants és társai kontra Tanács

(T-656/11. sz. ügy)

(2012/C 58/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Morison Menon Chartered Accountants (Dubai, Egyesült Arab Emírátsok); Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubai); és Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Egyesült Arab Emírátsok) (képviselők: H. Viaene, T. Ruys és D. Gillet ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2011. december 1-jei 1245/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾, és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2011. december 1-jei 2011/783/KKBP tanácsi határozatot ⁽²⁾.) annyiban, amennyiben a felperesekre vonatkoznak;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségei viselésén kívül a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy

— a Tanács megsértette az indokolási kötelezettségét, valamint a felperesek védelemhez való jogát, különösen a meghallgatáshoz való jogukat és a hatékony bírósági jogorvoslatához való jogukat;

2. A második jogalap azon alapul, hogy

— nyilvánvaló értékelési hiba történt a Tanács részéről.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy

— megsértették a tulajdonhoz való jogot.

⁽¹⁾ HL L 319., 2011.12.2., 11. o.

⁽²⁾ HL L 319., 2011.12.2., 71. o.

2011. december 21-én benyújtott kereset — Bizottság kontra OHIM — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(T-659/11. sz. ügy)

(2012/C 58/27)

A keresetlel nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Berenboom, A. Joachimowicz és M. Isgour ügyvédek, J. Samnadda és F. Wilman meghatalmazottak)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: European Alliance Solutions Innovations Ltd (London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1991/2010-4. sz. ügyben 2011. október 11-én hozott határozatát;
- ezért mondja ki a 2008. október 17-én a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a 36., 37., 44. és 45. osztályra vonatkozóan lajstromoztatott 6112403. sz. közösségi védjegy törlését; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 36., 37., 44. és 45. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „EASI European Alliance Solutions Innovations” ábrás védjegy „sárga, világos kék, kék” színekben — 6112403. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a törlési iránti kérelmet előterjesztő fél a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) és h) pontjával összefüggésben értelmezett 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának megfelelően indokolta a kérelmét.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a vitatott határozat sérti a 207/2009 tanácsi rendeletnek a Párizsi Unió Egyezmény 6ter cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdésének h) pontját, mivel a közösségi védjegyet annak ellenére lajstromozták, hogy annak lajstromozása ez e rendelkezésekben meghatározott kizáró okok hatálya alá esik. A vitatott határozat sérti a 7. cikk (1) bekezdésének g) pontját is, mivel az ilyen lajstromozás megteveszti a közönséget azáltal, hogy az úgy gondolja, hogy azon árukat és szolgáltatásokat, amelyekre vonatkozóan a védjegyet lajstromozták, az Európai Unió vagy annak valamelyik intézménye engedélyezte vagy hagyta jóvá.

2011. december 28-án benyújtott kereset — Veloss és Attimedia kontra Parlament

(T-667/11. sz. ügy)

(2012/C 58/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Veloss International SA (Brüsszel, Belgium) és Attimedia SA (Brüsszel, Belgium) (képviselő: N. Korogiannakis, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Parlament határozatát, amelyben a felperesek által az EL/2011/EU számú, „Görög nyelvre történő fordításra” irányuló nyílt közbeszerzési eljárásban⁽¹⁾ benyújtott ajánlatot második helyre rangsorolta, és amelyet a felperesekkel a 2011. október 18-i levélben közöltek a felperesekkel, valamint az alperes által ezt követően hozott minden kapcsolódó határozatot, beleértve a vonatkozó szerződésnek az első helyre rangsorolt ajánlattevő részére odaítélő határozatot is;

— kötelezze az Európai Parlamentet a felperesek kárának megtérítésére elvesztett lehetőség és jóhírnév megsértése címén 10 000 euró összegben;

— kötelezze az Európai Parlamentet a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségek viselésére, a kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalapot arra alapítják, hogy

— a bírálóbizottság szisztematikusan összekeverte a kiválasztási és az odaítélési szempontokat, illetve az odaítélési eljárás különböző szakaszait;

2. A második jogalapot arra alapítják, hogy

— az Európai Parlament megsértette a költségvetési rendelet⁽²⁾ 100. cikkének (2) bekezdését azzal, hogy a felperesekkel írásbeli kérelmük ellenére nem ismertette a nyertes ajánlattevő pénzügyi ajánlatát;

3. A harmadik jogalapot arra alapítják, hogy

— a bírálóbizottság által alkalmazott bírálati módszer több hibát is tartalmazott, a bírálóbizottság összetétele nem megfelelő volt, és e bizottság nem működött hatékonyan;

4. A negyedik jogalapot arra alapítják, hogy

— a kiválasztási és az odaítélési szempontok homályosak és nem megfelelők voltak, és olyan szempontokat is figyelembe vettek, amelyekről az ajánlattevőket nem értesítették;

5. Az ötödik jogalapot arra alapítják, hogy

— a bírálóbizottság nem kérte az ajánlattevők személyzete képzési profiljának és a fordítási tapasztalatának igazolását.

⁽¹⁾ HL 2011/S 56-090374

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

2012. január 12-én benyújtott kereset — Laboratoires CTRS kontra Európai Bizottság

(T-12/12. sz. ügy)

(2012/C 58/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Laboratoires CTRS (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselők: K. Bacon barrister, M. Utges Manley solicitor és M. Barnden solicitor)

Alperes: Európai Bizottság