

- semmisítse meg az alábbi aktusokat a felperesre vonatkozó részükben:
 - a 2011/273/KKBP határozatot a mai napig történt kiegészítésekkel és módosításokkal, beleértve a keresetlevél 12. fejezetében hivatkozott valamennyi határozatot is;
 - a 442/2011/EU rendeletet a mai napig történt kiegészítésekkel és módosításokkal, beleértve a keresetlevél 13. fejezetében hivatkozott valamennyi rendeletet is;
 - a 2011/782/KKBP határozatot a mai napig történt kiegészítésekkel és módosításokkal;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az alapvető jogok és eljárási garanciák, többek között a meghallgatáshoz való jog, a védelemhez való jog, az indokolási kötelezettség és a hatékony bírói jogvédelem elvének megsértésén alapul, amennyiben a felperes nem kapott hivatalos értesítést a szankcióval sújtott személyek listájára történő felvételéről, és amennyiben az alperes nem válaszolt a felperes kérdéseire és nem jelölte meg, milyen konkrét bizonyítékok alapján vették fel a felperes nevét a vitatott listákra.
2. A második jogalap a tulajdonhoz való jog és a gazdasági szabadság megsértésén alapszik, amennyiben a megtámadott aktusok a felperes kereskedelmi tevékenységének biztos és súlyos sérelmét jelentik.

2011. december 26-án benyújtott kereset — Kaddour kontra Tanács

(T-654/11. sz. ügy)

(2012/C 58/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Khaled Kaddour (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: M. Ponsard ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetről gyorsított eljárásban határozzon;
- semmisítse meg az alábbi aktusokat a felperesre vonatkozó részükben:
 - a 2011/273/KKBP határozatot a mai napig történt kiegészítésekkel és módosításokkal, beleértve a keresetlevél 13. fejezetében hivatkozott valamennyi határozatot is;

- a 442/2011/EU rendeletet, a mai napig történt kiegészítésekkel és módosításokkal, beleértve a keresetlevél 14. fejezetében hivatkozott valamennyi rendeletet is;
- a 2011/782/KKBP határozatot a mai napig történt kiegészítésekkel és módosításokkal;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-653/11. sz., Jaber kontra Tanács ügy keretében hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

2011. december 22-én benyújtott kereset — FSL és társai kontra Bizottság

(T-655/11. sz. ügy)

(2012/C 58/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: FSL és társai (Antwerpen, Belgium), Firma Léon Van Parys (Antwerpen, Belgium) és Pacific Fruit Company Italy SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: P. Vlaemminck és C. Verdonck ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a COMP/39.482 „déli gyümölcsök — banán” ügyben 2011. október 12-én hozott bizottsági határozat 1. és 2. cikkét;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az 8 919 000 EUR összegű bírságot szab ki a felperesekkel szemben; illetve csökkentse e bírság összegét a felperesek által a Törvényszékhez benyújtott keresetükben felhozott érveinek megfelelően.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a lényeges eljárási szabályokat és a védelemhez való jogot, mivel:
 - a kizárólag nemzeti adóhatósági vizsgálatok céljából megszerzett dokumentumokat használt fel;
 - más aktákból származó dokumentumokat használt fel;
 - a bírság alóli mentességet kérelmező vállalkozást jogellenesen manipulálta.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes visszaélt hatáskörével
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen értékelte a bizonyítékokat, valamint hogy a bizonyítékok nem alkalmasak a jogsértés megállapításának alátámasztására.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az 1/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkének (3) bekezdését, valamint a 2006. évi bírságkiszabási iránymutatást ⁽²⁾, mivel nyilvánvalóan tévesen értékelte a jogsértés súlyát és időtartamát, illetve az enyhítő körülményeket, továbbá a bírság kiszámítása során megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. oldal)

⁽²⁾ Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás

2011. december 29-én benyújtott kereset — Morison Menon Chartered Accountants és társai kontra Tanács

(T-656/11. sz. ügy)

(2012/C 58/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Morison Menon Chartered Accountants (Dubai, Egyesült Arab Emírátsok); Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubai); és Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Egyesült Arab Emírátsok) (képviselők: H. Viaene, T. Ruys és D. Gillet ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2011. december 1-jei 1245/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾, és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2011. december 1-jei 2011/783/KKBP tanácsi határozatot ⁽²⁾, amennyiben a felperesekre vonatkoznak;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségei viselésén kívül a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy

— a Tanács megsértette az indokolási kötelezettségét, valamint a felperesek védelemhez való jogát, különösen a meghallgatáshoz való jogukat és a hatékony bírósági jogorvoslatához való jogukat;

2. A második jogalap azon alapul, hogy

— nyilvánvaló értékelési hiba történt a Tanács részéről.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy

— megsértették a tulajdonhoz való jogot.

⁽¹⁾ HL L 319., 2011.12.2., 11. o.

⁽²⁾ HL L 319., 2011.12.2., 71. o.

2011. december 21-én benyújtott kereset — Bizottság kontra OHIM — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(T-659/11. sz. ügy)

(2012/C 58/27)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Berenboom, A. Joachimowicz és M. Isgour ügyvédek, J. Samnadda és F. Wilman meghatalmazottak)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: European Alliance Solutions Innovations Ltd (London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1991/2010-4. sz. ügyben 2011. október 11-én hozott határozatát;
- ezért mondja ki a 2008. október 17-én a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a 36., 37., 44. és 45. osztályra vonatkozóan lajstromoztatott 6112403. sz. közösségi védjegy törlését; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 36., 37., 44. és 45. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „EASI European Alliance Solutions Innovations” ábrás védjegy „sárga, világos kék, kék” színekben — 6112403. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.