

4. A Közszolgálati Törvényszék megsértette az indokolási kötelezettséget a fellebbező fizetési fokozatának felülvizsgálata során.
5. A Közszolgálati Törvényszéknek hiányos az indokolása a megfelelő ítélkezési gyakorlat alkalmazhatósága tekintetében.

2011. december 12-én benyújtott kereset — European Dynamics Belgium és társai kontra Európai Gyógyszerügynökség

(T-638/11. sz. ügy)

(2012/C 49/52)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: European Dynamics Belgium SA (Brüsszel, Belgium), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luxemburg), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország), European Dynamics UK Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: B. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Gyógyszerügynökség

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Gyógyszerügynökség (European Medicine Agency, a továbbiakban: EMA) EMA/787935/2011. sz., a felpereseknek 2011. október 3-án kézbesített határozatát, amellyel az EMA elutasította a kérdéses közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatukat;
- semmisítse meg az EMA Acting Executive Directorának 2011. november 9-i, EMA/882467/2011. sz. határozatát, amellyel az elutasította a felperesek arra vonatkozó kérelmét, hogy tájékoztassák őket a bírálóbizottság összetételéről; és
- az EMA-t kötelezze a felperesek részéről felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperesek az alábbi aktusok megsemmisítését kérik: először is az EMA EMA/787935/2011. sz., a felpereseknek 2011. október 3-án kézbesített határozatát, amellyel az EMA elutasította a EMA/2011/05/DV sz., nyilvános közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, másodsorban az EMA Acting Executive Directorának 2011. november 9-i, EMA/882467/2011. sz. határozatát, amellyel az EMA elutasította a felperesek arra vonatkozó kérelmét, hogy tájékoztassák őket a bírálóbizottság összetételéről.

A felperesek az első megtámadott határozat megsemmisítését lényeges eljárási szabályok megsértése, különösen az indokolás nem kielégítő, pontatlan volta vagy teljes hiánya miatt kérik, mivel: 1) az első megtámadott határozat nem tartalmazott és továbbra sem tartalmaz kielégítő indokolást annak okairól, hogy a felperesek ajánlatát miért utasították el, és az indokolás

mindenképpen pontatlannak bizonyul. Közelebbről a felperesek azt állítják, hogy az első megtámadott határozat nem pontosítja az ajánlatuk ellen szóló tényezőket, sem azon tényezőket, amelyek alapján a többi ajánlattevő ajánlata kedvezőbbnek tűnt. 2) Az első megtámadott határozat nem tartalmazott és továbbra sem tartalmaz indokolást azon matematikai képlet (algoritmus) tekintetében, amely alapján a felpereseknek a rangsorban elfoglalt pontos helyét (század pontosságig) kiszámították. 3) Az első megtámadott határozat nem tartalmazott és továbbra sem tartalmaz indokolást a tekintetben, hogy az ajánlattevők egyik pénzügyi ajánlatát miért nem tartották túlságosan alacsonynak.

A felperesek azt állítják, hogy a második megtámadott határozatot az EUMSZ 263. cikk alapján meg kell semmisíteni, mivel az uniós jogi rendelkezésbe ütközik, közelebbről az 1049/2001 rendeletbe, amint azt annak az EMA tekintetében való alkalmazására vonatkozó végrehajtási rendelkezései pontosítják, mivel az EMA elutasította a felpereseknek a vitatott közbeszerzési eljárás bírálóbizottsága tagjainak nevéhez és adataihoz való hozzáférés iránti kérelmét.

2011. december 14-én benyújtott kereset — Heads! kontra OHIM (HEADS)

(T-639/11. sz. ügy)

(2012/C 49/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Heads! GmbH & Co. KG (München, Németország) (képviselők: A. Jaeger-Lenz és T. Bösling Rechtsanwältin)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2011. október 11-én hozott határozatát (R 2348/2010-1. sz. ügy), amennyiben az megtagadta a 8 327 926. sz. „HEADS” védjegy lajstromozását a 35. osztályba tartozó következő szolgáltatások vonatkozásában: „üzletvezetés; vállalkozásirányítás; személyzeti- és vezetési konzultációs szolgáltatások; személyzeti marketing; szakemberek és vezetők toborzása; szakemberek és vezetők határozott időre történő rendelkezésre bocsátása (ideiglenes vezetés)”; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „HEADS” szóvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel, és mivel a fellebbezési tanács a határozata alapját képező 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kizáró ok vonatkozásában semmilyen lényeges megállapítást nem tett; tévesen alapozta az értékelését olyan szóösszetételekre, amelyek nem képezik a védjegybejelentés tárgyát, jogellenesen vette alapul a Bundespatentgericht (szövetségi szabadalmi bíróság, Németország) egyik határozatát, és nem helytállóak az érintett vásárlóközönség feltételezett nézőpontjából levont következtetései.

Az F-70/05. sz., Mische kontra Bizottság ügyben 2011. szeptember 29-én hozott ítélet ellen Harald Mische által 2011. december 8-án benyújtott fellebbezés

(T-641/11. P. sz. ügy)

(2012/C 49/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Harald Mische (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Holland, J. Mische és M. Velardo ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-70/05. sz. ügyben 2011. szeptember 29-én hozott ítéletét, és amennyiben az elé terjesztett tényállás alapján lehetséges, hozzon határozatot;
- a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2004. november 11-i határozatának a fellebbező besorolási fokozatát megállapító részét;
- a Törvényszék kötelezze a Bizottságot az okozott károk megtérítésére (ideértve a fellebbező előmenetelét, jogszerű és szabályszerű díjazását ért károkat, nem vagyoni károkat, késedelmi kamatokat, etc.);
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze mind a jelen, mind a Közszolgálati Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Közszolgálati Törvényszék hibázott, amikor nem vizsgálta meg az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatos kifogást, valamint ugyanezen cikk kártérítésre vonatkozó (3) bekezdését; különösen bizonyos

tényekkel kapcsolatosan az e cikkben előírt azon feltételeket, hogy a fellebbező ügyét „tisztes módon” és „ésszerű határidőn belül” intézzék, noha a fellebbező kifejezetten kifogást emelt e feltételek megsértése miatt.

2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Közszolgálati Törvényszék tévesen nyilvánította elfogadhatatlannak a személyzeti szabályzat⁽¹⁾ 5. cikke (5) bekezdésének megsértésére vonatkozó kifogást, amely cikk különös jogi rendelkezése nem csupán egyenlő, hanem valójában „minden tisztviselőre nézve azonos felvételi és szolgálati előmeneteli feltételeket” ír elő.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a Közszolgálati Törvényszék hibázott, amikor nem ismerte el a korábbi ideiglenes alkalmazottaknak az előmenetel folytonosságához való szerzett jogát, amelyet a Bíróság új ítélezési gyakorlata tisztázott (C-177/10. sz. ügy). Ráadásul a Közszolgálati Törvényszék tévesen nyilvánította elfogadhatatlannak a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5.cikke (4) bekezdésének jogellenességére vonatkozó kifogást azon az alapon, hogy a fellebbezőt nem e rendelkezés alapján nevezték ki.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának és az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek módosításáról szóló, a 2004. március 22-i 723/2004/EK, Euratom rendelettel (HL 2000., L 124., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 2. kötet, 130. o.)

A T-93/05. sz., Mische kontra Parlament ügyben 2011. szeptember 29-én hozott ítélet ellen Harald Mische által 2011. december 8-án benyújtott fellebbezés

(T-642/11. P. sz. ügy)

(2012/C 49/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Harald Mische (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Holland, J. Mische és M. Velardo ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-93/05. sz. ügyben 2011. szeptember 29-én hozott ítéletét, és amennyiben az elé terjesztett tényállás alapján lehetséges, hozzon határozatot;
- a Törvényszék semmisítse meg a Parlament 2004. október 4-i határozatának a fellebbező besorolási fokozatát megállapító részét;
- a Törvényszék kötelezze a Parlamentet az okozott károk megtérítésére (ideértve a fellebbező előmenetelét, jogszerű és szabályszerű díjazását ért károkat, nem vagyoni károkat, késedelmi kamatokat, etc.);